

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/102/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115208604  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5115208604.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobcu: GRAND, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 377 619, zastúpený JUDr. Jurajom Ďurajdom, advokátom, so sídlom K. XX, XXX XX D., proti žalovanému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený JUDr. Václavom Jaroščiakom, advokátom, so sídlom V. T. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, v štádiu rozhodovania o prerušení konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 8C/151/2015-251 zo dňa 13. februára 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 8C/151/2015-251 zo dňa 13. februára 2019      p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením postupom podľa 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/231/2016.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 24.03.2015 domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k. ú. D. - dom súp. č. XXX, postavený na KN-C par. č. 386, prevádzková budova postavená na KN-C par. č. 387, garáž postavená na KN-C par. č. 386, KN-C par. č. 386 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 921 m<sup>2</sup>, KN-C par. č. 387 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.288 m<sup>2</sup>, a ich vyporiadania tak, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stane žalobca s povinnosťou vyplatiť žalovaného sumu 33.193,92 Eur.

3. Uznesením č.k. 8C/151/2015-125 zo dňa 30.01.2017 súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/231/2016, v ktorom sa rieši otázka vlastníckeho práva k spoluvlastníckeho podielu totožných nehnuteľností z dôvodu, že súd môže vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam vyriešiť ako otázku predbežnú, bez potreby prerušovať konanie, najmä ak sú obe veci prejednávané v rovnakom senáte 8C u rovnakého sudcu. Po zmene zákonného sudcu a prerozdelení vecí po pôvodnom zákonom sudcovi Mgr. Dušanovi Chamulovi bola vec vedená pod sp. zn. 8C/151/2015 pridelená novej zákonnej sudkyňi do senátu 46C. Rovnako vec vedená pod sp. zn. 8C/231/2016 bola prerozdelená a napadla do senátu 17C. Nakoľko po zmene zákonného sudcu nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci sp.zn. 8C/231/2016, ktorej predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ku ktorým má byť zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo v konaní sp. zn. 8C/151/2015, súd dospel k záveru, že v konaní sp. zn. 8C/231/2016 sa rieši otázka, ktorá je podstatná pre rozhodnutie vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorú súd bez vyriešenia otázky vlastníckeho práva (resp. žaloby týkajúcej sa spochybnenia vlastníckeho práva) nemôže rozhodnúť. Dôvod na prerušenia konania videl okresný súd aj s ohľadom na návrhy strán sporu na doplnenie znaleckého dokazovania, čím by v konaní sp. zn. 8C/151/2015 vznikali ďalšie trovy bez ohľadu na ustálenie samotného základu sporu, t.j. určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Záverom súd dodal, že aktuálne sú dotknuté

konania vedené v odlišných senátoch, nie u jedného zákonného sudcu, ako to bolo v čase zamietavého rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia. Nestotožnil sa s odôvodnením napadnutého uznesenia, nakoľko fakticky nedošlo k novým skutočnostiam od času, kedy súd uznesením č.k. 8C/151/2015-125 zo dňa 30.01.2017 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 13.01.2017. Uviedol, že skutočnosť zmeny zákonného sudcu nemožno považovať za zásadnú skutočnosť - príslušnosť súdu, skutkové a právne skutočnosti zostali nezmenené. Konanie žalovaného považuje za účelové so snahou znemožniť žalobcovi realizovanie vlastníckych práv. Poukázal aj na ďalšie konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/102/2018, v rámci ktorého žiada fyzická osoba, iná ako subjekty na sporových stranách, v konaní sp. zn. 8C/151/2015 určenie vlastníckeho podielu k totožnému podielu na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. D..

5. Elektronické podanie žalovaného zo dňa 12.04.2019, ktorým reagoval na odvolanie žalobcu, bolo súdu doručené s výsledkom overenia podpisu „Neplatný“, na základe čoho súd na predmetné podanie neprihliadal a ďalej v konaní nevykonával úkony v zmysle § 374 ods. 3 CSP.

6. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené neboli.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

8. Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v podstatnej miere sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci (zistenie splnenia zákonom stanovených požiadaviek pre fakultatívne prerušenie konania podľa § 164 CSP), vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní primárne obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym záverom okresného súdu uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia, podľa ktorého je skutočnosť prebiehajúceho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa žalobca v tomto konaní domáha, objektívnou skutočnosťou, na základe ktorej je vhodné, s prihliadnutím na základné princípy Civilného sporového poriadku, konanie postupom podľa § 164 CSP prerušiť.

10. Odvolaciu argumentáciu žalobcu, týkajúcu sa absencie preukázanej zmeny zásadných skutočností od posledného rozhodnutia súdu o návrhu žalovaného na prerušenie konania vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú, nakoľko tu boli okresným súdom ustálené a preukázané dôvody na možný postup podľa § 164 CSP. Odvolací súd je toho názoru, že nesprávnosť procesného postupu okresného súdu pri vydaní napadnutého uznesenia nemožno konštatovať len z dôvodu, že predchádzajúcim uznesením, vydaným v konaní, boli skutočnosti rozhodné pre rozhodnutie o prerušení konania posúdené rozdielne, pretože okresný súd v aktuálnom štádiu prebiehajúceho konania (potreba doplnenia znaleckého dokazovania) zohľadnil hospodárnosť konania a štádium konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/231/2016. Z hľadiska teoretickej možnosti vyriešiť otázku vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu rozdielne v inom konaní (sp. zn. 8C/231/2016), považoval odvolací súd postup okresného súdu z hľadiska právnej istoty za účelný a zákonný. Za nedôvodnú v danom prípade považuje odvolací súd aj argumentáciu odvolateľa o účelovosti procesného postupu žalovaného spočívajúceho v iniciovaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. D., resp. podaním návrhu na prerušenie konania sp. zn. 8C/151/2015. Jedná sa len o ničím nepodložené tvrdenie žalobcu, na podklade ktorého nemožno konštatovať nesplnenie zákonných podmienok pre možnosť prerušenia konania podľa § 164 CSP.

11. Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo sporovej strany, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV.ÚS 252/04), ani právo na to, aby bola strana

pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (I.ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II.ÚS 3/97, II.ÚS 251/03). Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, z akých dôvodov považoval za možné a aj vhodné konanie do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/231/2016 prerušiť a svoje rozhodnutie zákonom zodpovedajúcim spôsobom presvedčivo odôvodnil.

12. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, keď krajský súd vyhodnotil odvolanie žalobcu ako nedôvodné a zároveň v súdnej veci nezistil vady týkajúce sa procesných podmienok konania (§ 380 ods. 1, 2 CSP), napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)