

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14Pc/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202306  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119202306.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Y. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. Z. XXX, XXX XX U., Š. C. U., zastúpený: JUDr. Iveta Mikulová, sídlom: M. R. Štefánika 5, 010 01 Žilina, proti synovi navrhovateľa: I. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. Z. XXX, XXX XX U., Š. C. U., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť Y. X., B.. X.X.XXXX voči oprávnenému I. X., B.. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina 9P/39/2014-104 zo dňa 17.8.2015 s účinnosťou od 1.2.2019.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (1). Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (2).

2. Podľa ust. § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak .písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lad - doa) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. S poukazom na to, že na pojednávaní dňa 30.04.2019 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti zástupcu navrhovateľa a syna navrhovateľa, ktorí sa vzdali odvolania proti rozsudku, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (ust. § 221 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení sa právny zástupca navrhovateľa a syn navrhovateľa vzdali práva na podanie odvolania, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia jeho písomného vyhotovenia poslednému z nich.

S poukazom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a syna navrhovateľa, ktorí sa vzdali odvolania proti rozsudku, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (ust. § 221 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).