

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200605.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: Z. Č.K., N.. XX.XX.XXXX, V. Č., N.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom ako matka, deti matky: V. Č., T. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. V. N. M., toho času Ú. E., N. XX/E, XXX XX B., štátna občianka SR a otca: T. Č., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., štátny občan SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí V. Č., N.. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2019 domáhala nariadenia predbežného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od 31.07.2018, otec maloletých detí si neplní vyživovaciu povinnosť a nejaví záujem o maloleté deti. Na základe týchto skutočností matka maloletých detí podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pričom hlavné pojednávanie, ktoré malo byť dňa 10.04.2019 bolo odročené na 15.05.2019. Otec maloletých detí sa navrhovateľke od uvedeného dňa vyhráža, že si po maloletého Z. príde a matka ho viac neuvidí, vyvoláva a dožaduje sa psychologických vyšetrení mal. Z.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že otec maloletých detí sa jej vyhráža, že ak mu mal. Z. nedá, príde si pre neho s policajtni, čím maloletého vystavuje stresu. Otec maloletých detí podľa vyjadrenia matky koná účelovo, vo veľkej miere požíva alkohol a maloletý Z. nemá k otcovi žiadnu citovú väzbu. Z dôvodu, že otec maloletých detí doteraz o deti nejavil záujem, jedná účelovo, vo veľkej miere požíva alkohol, neplní si vyživovaciu povinnosť a maloleté deti vystavuje stresovým situáciám, navrhovateľka má za to, že je nevyhnutné aby bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi. Navrhovateľka navrhuje, aby súd predbežným opatrením zakázal styk otca T. Č., N.. XX.XX.XXXX s maloletým Z. Č., N.. XX.XX.XXXX a maloletým V. Č., N.. XX.XX.XXXX do času rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k maloletým deťom.

2. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľka nepripojila žiadne prílohy ani dôkazy.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica č. k. 8P/146/2018 má súd preukázané, že navrhovateľka dňa 22.11.2018 doručila Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a na nariadenie predbežného opatrenia. Z dôvodu miestnej príslušnosti vec postúpená Okresnému súdu Skalica. Následne navrhovateľka dňa 17.12.2018 ústnym vyhlásením do zápisnice vzala svoj návrh v časti nariadenia neodkladného opatrenia späť. K dnešnému dňu nebolo v konaní 8P/146/2018 právoplatne rozhodnuté, termín hlavného pojednávania bol v danej veci odročený na 15.05.2019.

4. Zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, zabezpečenej v pripojenom spise 8P/146/2018 má súd preukázané, že matka sa nachádza v Útulku Cesta Skalica spolu s mal. deťmi Z. P. V. a maloletými deťmi z predchádzajúceho vzťahu, mal. R. M., mal. F. M. a mal. F. M..

Otec mal. Z. a mal. V. nekontaktuje, naposledy kontaktoval mal. Z. telefonicky a to na Vianoce. Výživné si neplní, naposledy zaslal v auguste 2018 výživné na mal. Z. vo výške 10,- eur. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na základe prešetrenia pomerov nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany matky o maloleté deti, pričom navrhuje, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné primerane potrebám maloletých detí, možnostiam a schopnostiam otca.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica č. k. 2P/23/2019 má súd preukázané, že tunajšiemu súdu bol dňa 25.03.2019 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom postúpený spis spolu s návrhom o zverenie maloletých detí Z. P. V. do náhradnej osobnej starostlivosti A. Č., N. XX.XX.XXXX, ktorá je starou matkou maloletých detí. Navrhovateľka - stará matka maloletých detí A.Ž. Č. doručila dňa 03.08.2018 Okresnému súdu Trenčín návrh na zverenie maloletého Z. do náhradnej osobnej starostlivosti. Následne navrhovateľka dňa 06.08.2018 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Trenčín následne spis spolu s návrhmi starej matky postúpil Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom ako miestne príslušnému súdu. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.11.2018 sp. zn. 6P/55/2018-46, právoplatné dňa 06.03.2019 súd návrh navrhovateľky - starej matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Navrhovateľka dňa 12.10.2018 doručila Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doplnenie návrhu vo veci zverenia mal. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom návrhom doplnila, že žiada taktiež o zverenie mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo veci návrhu navrhovateľky - starej matky maloletých detí o zverenie mal. Z. a mal. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol tunajšiemu súdu dňa 25.03.2019 postúpený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom nebolo k dnešnému dňu vo veci právoplatne rozhodnuté.

6. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa článku 4 C.m.p., súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 111 C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým (písm. d).

12. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z

uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda či je preukázaná naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu.

15. Súd preskúmal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľky, ktorým žiadala zakázať styk otca s maloletými deťmi do času rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Dôvody, ktoré navrhovateľka uvádzala vo svojom návrhu sú len dôvody konštatované jednou stranou, nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi. Matka v návrhu na jednej strane uviedla, že otec nemá žiadny záujem o maloleté deti a na druhej strane žiadala zakázať styk otca s maloletými deťmi (s poukazom na to, že otec sa u nej mal dožadovať styku s deťmi). Tieto rozporné vyjadrenia súd považoval za nedôvodné a zo strany matky za neuvážené. Súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je v tomto prípade neopodstatnený a súdu sa javí ako zneužitie inštitútu neodkladného opatrenia. Súd matke dáva do pozornosti, že aj otec má právo pravidelne sa stretávať s maloletými deťmi (samozrejme v prípade, že nebude pod vplyvom alkoholu) a tento kontakt je aj v záujme maloletých detí, pretože deti majú právo rovnocenného styku s každým z rodičov a majú tiež právo byť vychovávané obidvomi rodičmi rovnako. Skutočnosť, že rodičia sa rozišli alebo ukončili manželské spoluzitie deťom v zásade nemôže byť na ujmu. Za daných okolností nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí, potreba ich ochrany a súčasne súd nezistil ohrozenie života, zdravia a záujmu maloletých detí a rovnako nebol preukázaný naliehavý právny záujem na takúto úpravu. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov mal. detí (potrebu bezodkladne zakázať styk otca s maloletými deťmi), t. j. že by bol potrebný okamžitý zásah súdu formou vydania neodkladného opatrenia. Navrhovateľka v návrhu svoje tvrdenia žiadnym relevantným spôsobom ani nepreukázala.

16. Súd z dôvodov uvedených vyššie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd je toho názoru, že nevydaním neodkladného opatrenia nie je v tomto prípade u maloletých detí bezprostredne ohrozený život, zdravie ani ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Súd rozhodne vo veci samej na pojednávaní, majúci na pamäti záujem maloletých detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.