

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284425
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:6118284425.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/XXX, XXX XX X., zastúpený Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s. r. o., Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, o zaplatenie 3.489,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.05.2018, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 20.07.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.489,73 Eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 24Cb/91/2013 vydal dňa 25.03.2014 Okresný súd Bratislava III rozsudok č.k. 24Cb/91/2013-148, ktorým zaviazal žalobcu spoločne a nerozdielne so spoločnosťou IMGEL, s.r.o., so sídlom Vajnorská 43, 831 03 Bratislava, IČO: 35 841 699 (ďalej len "IMGEL, s.r.o.") ako zamestnávateľom žalobcu k zaplateniu sumy 2.610,40 Eur s príslušenstvom k rukám žalovaného. Žalobca v domnení, že predmetný rozsudok právoplatne a vykonateľne deklaroval nárok žalovaného v rozmedzí obdobia od 13.10.2016 do 11.04.2018 zaplatil na podklade uvedeného rozsudku žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 3.489,73 Eur. Nakoľko však žalobca nebol o začatí a priebehu konania č.k. 24Cb/91/2013 upovedomený a uvedený rozsudok mu ani nebol doručený, pričom s ním nesúhlasil, podal dňa 28.09.2016 žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 24Cb/91/2013. Žalobca už v podanej žalobe na obnovu konania poukázal na tú skutočnosť, že za škodu na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat, ev. č. V. spôsobenú žalobcom, ako zamestnancom spoločnosti IMGEL, s.r.o., zodpovedá v zmysle ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka jeho vtedajší zamestnávateľ, t.j. spoločnosť IMGEL, s.r.o. V nadväznosti na vyššie uvedené dňa 18.04.2018 Okresný súd Bratislava III vydal rozsudok č.k. 26Cb/335/2016-81, ktorým žalobu žalobcu na obnovu konania zamietol nakoľko konanie vedené pod sp. zn. 24Cb/91/2013 nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené. Z uvedeného vyplýva, že rozsudok č.k. 24Cb/91/2013-148 nenadobudol právoplatnosť a ani vykonateľnosť, t.j. nikdy nedeclaroval povinnosť žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 2.610,40 Eur s príslušenstvom. V súvislosti s vyššie uvedeným žalobca poukázal na tú skutočnosť, že povinnosť žalobcu ako zamestnanca spoločnosti IMGEL, s.r.o. zaplatiť žalovanému sumu 2.610,40 Eur s príslušenstvom titulom regresného nároku za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla nevyplýva ani zo zákona a v konečnom dôsledku ju ani právoplatne nedeclaroval súd rozsudkom č.k. 24Cb/91/2013-148. S ohľadom na uvedené žalobca mal za to, že finančné prostriedky v celkovej výške 3.489,73 Eur, ktoré poskytol žalobca žalovanému bez právneho dôvodu sa v zmysle ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka považujú za bezdôvodné obohatenie. Nakoľko žalovaný žalobcovi do dnešného dňa nevydal bezdôvodné obohatenie, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.489,73 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2019 navrhol žalobca prerušenie konania z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava III prebieha konania vedené pod sp. zn. 24Cb/91/2013-148, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, čo deklaroval samotný Okresný súd Bratislava III, rozsudkom zo dňa 14.04.2018, v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/335/2016, v ktorom súd zamietol žalobu na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 24Cb/91/2013 z dôvodu, že konanie nie je právoplatne skončené. V neukončenom súdnom konaní 24Cb/91/2013 sa rieši otázka oprávnenosti nároku žalovaného na zaplatenie sumy 3.489,73 Eur, t.j. otázka, ktorá má význam aj pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

3. Dňa 16.09.2019 doručil tunajšiemu súdu k predmetnému návrhu žalobcu svoje vyjadrenie žalovaný. Uviedol, že s prerušením konania súhlasí, má však za to, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 24Cb/91/2013 je právoplatne skončené. Právny názor o tom, že toto konanie nie je právoplatne ukončené vyslovil len iný sudca toho istého súdu a nie nadriadený súd.

4. Súd lustráciou pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, v sporovej veci vedenej pod sp. zn. 24Cb/91/2013 zistil, že v predmetnej veci tamojší súd rozsudkom č.k. 24Cb/91/2013-148, zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 29.03.2015 a v časti istiny a úrokov právoplatný dňa 17.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2015, č.k. 3Cob/213/2014-165, uložil žalobcovi v postavení žalovaného v 2. rade, zaplatiť žalovanému (tam v postavení žalobcu) sumu 2.616,40 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Bratislava III následne v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/335/2016, zamietol rozsudkom zo dňa 18.04.2018, č.k. 26Cb/335/2016-81, návrh žalobcu v postavení žalovaného v 2. rade, na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava III, pod sp. zn. 24Cb/91/2013, z dôvodu, že rozsudok vyhlásený vo veci 24Cb/91/2013 nie je právoplatný.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď v priebehu tohto konania vznikla právna neistota o právoplatne skončenej sporovej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 24Cb/91/2013 a v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu, pričom tamojší súd plánoval vo veci ďalej konať, súd uznesením č.k. 12C/35/2018-163 zo dňa 23.09.2019, právoplatným dňa 18.10.2019, rozhodol tak, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/35/2018 prerušil, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 24Cb/91/2013.

6. Okresný súd Bratislava III na výzvu tunajšiemu súdu dňa 06.12.2021 oznámil, že konanie vedené pod sp. zn. 24Cb/91/2013 bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 24Cb/91/2013-148 zo dňa 25.03.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/119/2020-270 zo dňa 09.06.2021.

7. Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

8. Na základe uvedeného, nakoľko odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd i bez návrhu pokračoval v konaní a výzvou zo dňa 20.12.2021 vyzval žalobcu, aby vzhľadom na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, o ktoré svoju žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia opiera, je právoplatné aj vykonateľné, súdu uviedol, či s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania trvá na podanej žalobe.

9. Dňa 01.02.2022 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobca v celom rozsahu vzal žalobu späť a žiadal, aby súd konania zastavil.

10. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. aj bez prihladenia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaného, zastavil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. vychádzajúc z ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. Tým, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, by súd mal priznať náhradu trov konania žalovanému, ktorému však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.