

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118291318
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6118291318.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnom spore žalobcu: Ing. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. ul. N. č. XXXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom Ružomberok, ul. Dončova č. 1451/21, IČO: 36 862 304, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D., ul. T. č. XXX/XX, o zaplatenie sumy 114.000 eur s príslušenstvom, v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/34/2018-125 zo dňa 29. januára 2019, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/34/2018-125 zo dňa 29.01.2019 rozhodol, že zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo k 100 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 15440/L, IČO: 36 422 959, zodpovedajúcim vkladu žalovaného do základného imania tejto spoločnosti vo výške 6.638,78 eur, splatených v rozsahu 6.638,78 eur a k 50 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti TABERNUS, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 19314/L, IČO: 36 815 942, zodpovedajúcim vkladu žalovaného do základného imania tejto spoločnosti vo výške 3.319,39 eur, splatených v rozsahu 3.319,39 eur, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému z titulu nevrátenia sumy poskytnutej pôžičky zo zmluvy o pôžičke z 14.12.2015 vo výške 109.000 eur a jej príslušenstva tvoreného úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 114.000 eur od 15.12.2015 do 31.03.2016 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114.000 eur od 01.04.2016 do 30.07.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109.000 eur od 31.07.2018 do zaplatenia (výrok I.). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí (výrok II.).

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v priebehu konania o zaplatenie sumy 114.000 eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 14.12.2005 a dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní zo dňa 10.11.2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom bolo, že žalobcovi hrozí závažná ujma a je ohrozený priebeh súdneho konania ako aj uspokojenie jeho pohľadávky, ktorá nie je v zanedbateľnej výške, pričom prípadná exekúcia je reálne ohrozená. Pohľadávku žalobcu nie je žiadnym spôsobom zabezpečená a zo správania sa žalovaného je zrejmé, že tento nielenže svoje dlhy voči nemu dlhodobo neplní, ale správa sa úplne obštrukčným spôsobom. Pri osobných stretnutiach s ním sám priznal, súdne konania bude naťahovať, nereaguje na výzvy na zaplatenie dlhu, svoje dlhy voči nemu dlhodobo neplní. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný je okrem dlhu, ktorý je predmetom tejto žaloby, voči nemu dlžný aj sumu 65.000 eur, ktorú tiež nespláca, potvrdením čoho je súdne konanie vedené pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 2C/10/2018. Žalovaný v krátkej dobe vykonal úkony, ktorých priamym dôsledkom je zaťaženie jeho majetku, resp. zbavenie sa cenného majetku a tým pádom poškodenie jeho záujmov.

Pri rozhodnutí súd vychádzal z ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 343 ods. 1, 2, 3 a § 344 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným z titulu zmluvy o pôžičky zo dňa 14.12.2015 a z neho vyplývajúci nárok žalobcu na zaplatenie sumy 114.000 eur s príslušenstvom. Taktiež to, že na základe dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní č. 01/2017 bol medzi stranami dohodnutý splátkový kalendár, na základe ktorého sa žalovaný zaviazal uznaný dlh splatiť v pravidelných 10. mesačných splátkach vo výške 10.000 eur mesačne počnúc 01.12.2017 a 11. splátku vo výške 14.000 eur, pričom v prípade riadneho a včasného nezaplatenia niektorej zo splátok je veriteľ podľa bodu IV. oprávnený od dlžníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Z podanej žaloby žalobcu, ako aj podaného odporu žalovaného mal súd dostatočne preukázané, že žalovaný dohodnuté splátky riadne neplatil, ako sám žalovaný uviedol, až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, dňa 27.07.2018 uhradil žalobcovi sumu 5.000 eur. Pokiaľ žalovaný aj uviedol, že žalobcovi pôžičku spláca, okrem jednorazovej úhrady sumy 5.000 eur nepreukázal, že dohodnuté splátky pravidelne uhrádza. Súd mal preto dostatočne preukázané, že v čase vydania rozhodnutia dlh žalovaného predstavuje na istine sumu 109.000 eur. Taktiež, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, LV č. XXXX k. ú. W. D. previedol na svoju manželku I. C.. Žalovaný bol aj vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX k. ú. W., ktoré previedol na MUDr. C. I., ktorým mal a doposiaľ má k nehnuteľnostiam zriadené záložné právo. Skutočnosť tvrdenú žalobcom, že žalovaný je aj naďalej dlžníkom MUDr. C. I. súd preukázanú nemal, nakoľko žalobca k uvedenému okrem predmetného LV iné doklady nepredložil. To, že doposiaľ nedošlo k zrušeniu záložného práva na predmetné nehnuteľnosti nie je dostatočným dôkazom o dlhu žalovaného voči uvedenej osobe. Z pripojených spisov súdu mal preukázané, že žalobca má voči žalovanému pohľadávku vo výške 65.000 eur, ktorá je predmetom konania vedeného pod sp. zn. 2C/10/2018, ktoré konanie nie je právoplatne skončené a voči spoločnostiam, kde je žalovaný spoločníkom boli na súde vedené konania, a to žalobcom D. I. - ML Stolárske práce voči spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Liptovská Štiavnica, ul. Nová č. 397/95, IČO: 36 422 959 o zaplatenie sumy 19.230 eur s prísl. pod sp. zn. 8Cb/15/2018 a voči spoločnosti TABERNUS, s.r.o., so sídlom Liptovská Štiavnica, ul. Nová č. 397/95, IČO: 36 815 942 o zaplatenie sumy 17.745,80 eur s prísl. pod sp. zn. 1Cb/16/2018, ktoré sú právoplatne skončené, kde na základe dlhu uvedených spoločností boli žalobcovi v predmetných konaniach priznané peňažné plnenia. Z výpisu z obchodného registra bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný je jediný spoločník a jediný konateľ spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o., ktorá spoločnosť vlastní nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXX k.ú. W. D.. Okrem toho majetok žalovaného je zaťažený záložným právom v prospech Ministerstva hospodárstva SR, IČO: 00686832, Mierová 19, Bratislava (vklad záložného práva povolený dňa 30.07.2015 a dňa 22.01.2015), v prospech I. H. (vklad záložného práva povolený dňa 05.10.2015), pričom v období po podaní žaloby žalovaný opätovne zaťažil majetok spoločnosti a došlo k zriadeniu záložného práva v prospech U. Q. (vklad záložného práva povolený dňa 11.06.2018), v prospech Prof. Ing. I. H. (vklad záložného práva povolený dňa 14.06.2018) a v prospech spoločnosti Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854410 (vklad záložného práva povolený dňa 02.07.2018). Teda žalovaný ako jediný spoločník a konateľ právnickej osoby vykonáva úkony, ktoré znižujú hodnotu majetku spoločnosti, kde vklad žalovaného do základného imania tejto spoločnosti je vo výške 6.638,78 eur, splatených v rozsahu 6.638,78 eur. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný je spolu s C. I. spoločníkom spoločnosti TABERNUS, s.r.o., kde vklad žalovaného do základného imania tejto spoločnosti je vo výške 3.319,39 eur, splatených v rozsahu 3.319,39 eur. Súd poukázal na to, že samotný dlh žalovaného nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, avšak v spojení s konaním žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno exekúciou postihnúť, alebo v spojení s iným konaním, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery, uvedené dostatočne osvedčuje naliehavú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že by exekúcia mohla byť zmarená alebo ohrozená. V danom prípade je podľa názoru súdu táto požiadavka splnená, nakoľko mal preukázané správanie sa žalovaného, ktoré vedie k znižovaniu rozsahu jeho majetku prevodom, či k znižovaniu reálnej hodnoty jeho majetku tým, že sa k tomuto majetku zriaďujú záložné práva v prospech tretích osôb, čím je osvedčená naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia v prospech žalobcu. V tomto prípade žalobca dostatočne osvedčil existenciu, ako aj výšku dlžnej pohľadávky na istine vo výške 109.000 eur a rovnako tak osvedčil dôvodnosť obavy, že prípadná exekúcia jeho pohľadávky je ohrozená, nakoľko mal preukázané, že žalovaný prevádza nehnuteľný majetok na iné osoby a tiež to, že dochádza k znižovaniu majetku žalovaného zaťažením prostredníctvom záložného práva. Súd mal dostatočne preukázané, že žalovaný vykonávaním faktických a právnych úkonov ohľadom svojho majetku má snahu

zbavovať sa svojho majetku a tým ohroziť uspokojenie žalobcovej pohľadávky, preto návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a zriadil v prospech žalobcu záložné právo k 100 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. a k 50 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti TABERNUS, s.r.o. a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu. Podľa súdu obchodný podiel je inou majetkovou hodnotou, ktorá je obchodovateľná a oceníteľná v peniazoch, pričom podľa § 343 ods. 1 C. s. p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo aj na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. S prihliadnutím na výšku peňažnej pohľadávky žalobcu mal za to, že nariadené zabezpečovacie opatrenie spĺňa aj požiadavku primeranosti, nakoľko zriadením záložného práva na obchodný podiel žalovaného, nebude žalovaný neprimerane obmedzený vo výkone svojich podnikateľských aktivít, naďalej môže vykonávať podnikateľskú činnosť v uvedených spoločnostiach. Na záver súd poukázal, že podstatou zabezpečovacieho opatrenia je len dočasná úprava vzťahov medzi stranami, súd nerozhoduje vo veci samej, len poskytuje ochranu strane, ktorá preukázala danosť práva ako aj obavu, že exekúcia bude ohrozená. Okolnosti týkajúce sa uzavretia zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoju pohľadávku, nie sú pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia rozhodujúce, tieto budú predmetom dokazovania vo veci samej. Uvedeným zabezpečovacím opatrením sa nezasiahne neprimerane do vlastníckych oprávnení žalovaného, ani nedôjde k zmenšeniu majetku žalovaného, nakoľko výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bude pohľadávka žalobcu právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Súd neurčil čas, po ktorý má trvať zabezpečovacie opatrenie, a to vzhľadom na účel inštitútu zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko nie je možné v danom čase predpokladať výsledok konania vo veci samej. Pokiaľ súd neobmedzí trvanie zabezpečovacieho opatrenia z hľadiska času, nie sú právne účinky týchto inštitútov limitované a k zániku zabezpečovacieho opatrenia zo zákona nedochádza. Každé časovo neobmedzené neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie musí byť zrušené osobitným súdnym rozhodnutím, inak jeho účinky trvajú. Zásadne platí, že neodkladné/ zabezpečovacie opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej. Preto, ak bolo neodkladné, či zabezpečovacie opatrenie nariadené po začatí konania a samotná žaloba bola následne odmietnutá, zamietnutá, resp. konanie vo veci samej bolo zastavené, súd zabezpečovacie opatrenie zruší. O zrušení zabezpečovacieho opatrenia rozhodne v takýchto prípadoch aj bez návrhu súd prvej inštancie, a to osobitným výrokom, ktorý je súčasťou rozsudku o zamietnutí žaloby, uznesenia o odmietnutí podania, či uznesenia o zastavení konania. V prípade úspechu žalobcu v spore, súd na návrh ktoréhokoľvek účastníka konania časovo neobmedzené neodkladné opatrenie v zmysle § 338 C. s. p. zruší, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo ak žalobca v primeranom čase mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak neurobil. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej, t.j. v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie o podanej žalobe, nakoľko návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný po začatí konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

Podľa neho názor súdu, že žalobca osvedčil dôvodnosť obavy, že prípadná exekúcia jeho pohľadávky je ohrozená, neobstojí. Cieľom jeho konania totiž v žiadnom prípade nie je znižovanie exekučného majetku a ani reálne znižovanie hodnoty jeho majetku. Čo sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX pre k. ú. W. D., tieto nehnuteľnosti (spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2) previedol na manželku na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02.12.2016 za obvyklú (trhovú) kúpnu cenu 75.000 eur, ktorá mu bola aj vyplatená. Jednalo sa teda o ekvivalentný právny úkon, ktorý nemohol spôsobiť zníženie hodnoty jeho majetku. Navyše po tomto prevode vrátil žalobcovi celkovo sumu 135.000 eur z pôžičky zo dňa 27.04.2015 ako vyplýva z vyjadrenia samotného žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2C/10/2018. Pokiaľ ide o prevod pozemkov parcely CKN č. 1371, 1372, 1373 a 1375 a 1378/1 zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. W., tak tieto nehnuteľnosti boli prevedené na MUDr. C. I., ktorý však ešte pred samotným prevodom mal k týmto nehnuteľnostiam zriadené záložné právo. Tieto nehnuteľnosti od neho MUDr. C. I. nadobudol za účelom výstavby nehnuteľností na týchto pozemkoch. Za rovnakým účelom nadobudol aj susedné pozemky, parcelu KNC č. 1374 a 1376, a to na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom týchto pozemkov H. I., ktorej vklad bol povolený pod V 2262/2018 zo dňa 13.09.2018. Ak by sa jednalo o účelový prevod pozemkov z neho na MUDr. C. I., tento by predsa nenadobudol aj susedné pozemky od úplne iného vlastníka. Týmto prevodom došlo k vyporiadaniu jeho dlhu voči MUDr. C. I.. Žalovaný zdôraznil, že ak by aj pozemky nepreviedol z dôvodu existencie záložného práva k týmto pozemkom v prospech MUDr. C. I. žalobca by nemohol v prípadnom exekučnom konaní reálne uspokojiť svoju pohľadávku voči nemu z týchto pozemkov. Vzhľadom na uvedené neobstojí tvrdenie žalobcu o účelovosti predmetných prevodov. Pokiaľ ide o

zriadenie záložných práv k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. W. D. tak vlastníkom týchto nie je žalobca (správne žalovaný - poznámka odvolacieho súdu), ale spoločnosť X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. Hoci je jej jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti, spoločnosť X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. a on sú dva odlišné právne subjekty. Zároveň zdôraznil, že zriadením záložných práv k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti nedochádza k zníženiu majetku spoločnosti. V podnikaní je úplne bežné, že obchodné spoločnosti prijímajú úvery, resp. pôžičky, pričom za účelom zabezpečenia týchto záväzkov dochádza k zriadeniu záložného práva k majetku týchto spoločností. Poukázal pritom aj na tú skutočnosť, že niektoré záložné práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. W. D. sú zriadené v prospech Ministerstva hospodárstva SR alebo v prospech ČSOB, a.s. Vklad záložného práva k pozemkom parcely CKN č. 2329 a č. 2330 v prospech Ing. I. H. bol povolený pod V 1794/2015 už dňa 05.10.2015, t.j. pred uzavretím zmluvy o pôžičke so žalobcom zo dňa 14.12.2015). V roku 2018 došlo len k opätovnému zápisu záložného práva k tým istým nehnuteľnostiam v prospech Ing. I. H.. Vo vzťahu k majetkovým pomerom spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. a TABERNUS, s.r.o. a ich ekonomickej situácii žalovaný uviedol, že ako vyplýva z účtovnej závierky spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. za rok 2017 majetkové pomery a ekonomická situácia spoločnosti nie sú zlé a spoločnosť vlastní majetok v hodnote viac ako 2.000.000 eur. Z účtovnej závierky spoločnosti TABERNUS, s.r.o. za rok 2017 vyplýva, že aj táto spoločnosť vlastní majetok v hodnote viac ako 500.000 eur. Hodnota jeho obchodných podielov v uvedených spoločnostiach teda výrazne prevyšuje výšku pohľadávky uplatnenej žalobcom v tomto konaní. Nariadené zabezpečovacie opatrenie nespĺňa preto požiadavku primeranosti. Navyše pokiaľ ide o záväzky spoločností, tak väčšinu z nich tvoria záväzky spoločností voči nemu. Zároveň žalovaný vyjadril názor, že k jeho obchodným podielom v spoločnostiach nie je možné zriadiť záložné právo. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia súd musí z úradnej povinnosti skúmať, či predmet záložného práva je spôsobilým predmetom jeho zriadenia. Pokiaľ je jeho predmetom obchodný podiel spoločnosti, súd by mal skúmať možnosť zriadenia záložného práva k tomuto obchodnému podielu aj s poukazom na § 117a Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti či je potrebné, aby so zriadením záložného práva vyslovilo súhlas aj valné zhromaždenie spoločnosti. Následne žalovaný poukázal na čl. 10 úplného znenia zakladateľskej listiny spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. zo dňa 10.08.2018, čl. VII ods. 6, ods. 19 úplného znenia spoločenskej zmluvy spoločnosti TABERNUS, s.r.o. zo dňa 09.06.2009. Z týchto podľa neho vyplýva, že obchodné podiely v týchto spoločnostiach nie sú voľne prevoditeľné a že na zriadenie záložného práva k obchodným podielom v týchto spoločnostiach sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domnieva, že jeho obchodné podiely v spoločnostiach nie sú spôsobilým predmetom pre zriadenie záložného práva nariadením zabezpečovacieho opatrenia.

3. Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že podané odvolanie, pokiaľ bolo podané včas, je nedôvodné a neopodstatnené. Navrhol preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' žalovaného nahradit' mu trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

V prvom rade poukázal na to, že žalovaný nijako nespochybnil základnú okolnosť daného konania, ktorou je skutočnosť, že z titulu nevrátenia poskytnutej pôžičky je dlžníkom v rozsahu sumy 109.000 eur s príslušenstvom ako aj sumy 65.000 eur s príslušenstvom, ktorej vymáhanie je predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 2C/10/2018. Podľa neho žalovaný v podstate priznal, že všetky záložné práva, ktoré zriadil v poslednej dobe a zaťažil nimi majetok spoločnosti, v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, vznikli a existujú a zabezpečujú ďalšie pohľadávky, za ktorými ako dlžník, resp. konateľ dlžníka stojí sám žalovaný. Tiež podľa žalobcu žalovaný priznal, že previedol na svoju manželku označený majetok, doslova svoju strechu nad hlavou, kde naďalej býva a žije, a to už v čase, keď bol v omeškaní voči jeho osobe. Súčasťou prevodu je aj pozemok s parcelou č. 851/12 o výmere 8587 m² (správne parc. č. 3635 - poznámka odvolacieho súdu) ohľadom čoho namietal dohodnutú kúpnu cenu nezodpovedajúcu cene reálnej trhnej kúpnej cene predávaných nehnuteľností a uhradenie kúpnej ceny (kúpna cena nebola uhradená jednou platbou, ale postupne pričom vzniká podozrenie, že sa zaplatenie kúpnej ceny len predstieralo). Žalovaný napriek obdržaniu sumy 75.000 eur na svoj dlh nič nezaplatil. Navyše, ak by bola pravda, že za predaj domu obdržal reálne financie, potom by si asi nemusel požičiavať a zaťažovať majetok svojich spoločností ďalšími novými pôžičkami a úvermi. Podľa žalobcu žalovaný nevysvetlil ako je možné, že napriek prevodu nehnuteľností na MUDr. C. I. v k. ú. W., je na danom majetku naďalej zapísané záložné právo v prospech menovaného, lebo inak pohľadávka mala zaniknúť. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný v priebehu ani nie jedného mesiaca zaťažil majetok svojej spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. až tromi záložnými právami, čím jednoznačne znížil majetok tejto spoločnosti, pričom priamo znížil aj hodnotu svojho obchodného

podielu k tejto spoločnosti a zjavne ho poškodil, ktorého možnosť dosiahnuť uspokojenie jeho nároku sa tak výrazne sťažila, pretože na uspokojiteľné miesta sa dostali iní veritelia, v prospech ktorých boli zriadené záložné práva. Ak by daná spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov, asi by nemusela zaťažovať svoj majetok záložnými právami, ktoré pravdepodobne zabezpečujú pohľadávky voči tejto spoločnosti. Podľa žalobcu žalovaný nepoprel, že spoločnosť X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. je dlžná veriteľovi - D. I. - ML Stolárske práce, pôvodne sumu 19.230 eur, ktorú spláca len v úplne symbolických čiastkach po 250 eur mesačne. Ak by spoločnosť mala finančné prostriedky asi by svoje záväzky plnila a nevystavovala by sa riziku súdnych sporov a nákladov s tým spojených. Uvedená spoločnosť žalovaného teda zjavne riadne a včas neplní svoje záväzky a potom tvrdenie o výške jej účtovného majetku vyznieva doslova neuveriteľne. Pokiaľ ide o účtovnú závierku predloženú žalovaným, jej obsah je v rozpore s tým, čo žalovaný tvrdí v odvolaní. Hodnota majetku spoločnosti nie je 2.142.248 eur (to je suma vlastného imania a záväzkov spolu), nakoľko hodnota vlastného imania je len 743.445 eur (riadok 25 účtovnej závierky), pričom hodnota záväzkov spoločnosti je 1.398.803 eur (riadok 34 účtovnej závierky), pričom účtovná závierka za rok 2017 nezohľadňuje záväzky uvedené vyššie, ktoré boli zabezpečené nižšie špecifikovanými poslednými tromi záložnými právami a vznikli len v polovici roku 2018. Z predloženej účtovnej závierky spoločnosti TABERNUS, s.r.o. vyplýva, že hodnota majetku sa za posledný rok znížila zo sumy 787.008 eur na sumu 546.410 eur (to je suma vlastného imania a záväzkov spolu), hodnota vlastného imania je len 43.257 eur (v roku 2016 bolo vo výške 115.251 eur - správne 118.251 - poznámka odvolacieho súdu), pričom hodnota záväzkov spoločnosti je 503.153 eur (riadok 34 účtovnej závierky). Táto spoločnosť dosiahla za rok 2016 hospodársku stratu v sume 64.075 eur a za rok 2017 stratu astronomických 171.667 eur. Ak by daná spoločnosť mala finančné prostriedky, asi by proti nej nebola vedená exekúcia ohľadom rozhodnutia okresného súdu vo veci sp. zn. 1Cb/16/2018 a nedostala by sa do omeškania so splnením svojich záväzkov starých viac ako 3 roky. Žalobca preto zastával názor, že aj tieto okolnosti odôvodňujú obavu z ohrozenia jeho práva na uspokojenie jeho pohľadávok a aj prípadnej budúcej exekúcie jeho nárokov voči osobe žalovaného, ktorý pokračuje v konaní smerujúcom k úplnému zmareniu možnosti uspokojenia jeho nepopretých nárokov. Argumentáciu žalovaného, že ide o údajnú nemožnosť zriadenia sudcovského záložného práva v rámci zabezpečovacieho opatrenia na obchodný podiel, považoval žalobca za absurdnú. Žalovaný si podľa neho zamieňa podmienky zriadenia zmluvného záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva, platnosť ktorej jej podmienená splnením podmienok uvedených v § 117a Obchodného zákonníka, s podmienkami pre zriadenie záložného práva arbitrárnym rozhodnutím súdu, podmienky pre vydanie ktorého sú determinované len obsahom ustanovenia § 343 C. s. p. Podmienky zriadenia sudcovského záložného práva sú uvedené len v § 343 C. s. p. a nie je možné ich nijako rozširovať, nakoľko ide o špeciálne ustanovenie, pokiaľ ide o konštitúciu tohto druhu záložného práva. Okrem toho poukázal žalobca na to, že v danom prípade valné zhromaždenie prezentuje len osoba žalovaného, pretože on jediný je 100 % spoločníkom X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. a iba on sám tvorí valné zhromaždenie tejto spoločnosti. Navyše žalobca poukázal, že z predložených spoločenských zmlúv vyplýva, že prevod obchodného podielu v spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s.r.o. je dovolený (čl. 5 ods. 4 a čl. 10) a tiež, že obchodný podiel spoločnosti TABERNUS, s.r.o. je prevoditeľný a možno naň zriadiť záložné právo (čl. VII ods. 5 a ods. 17).

4. Žalovaný na vyjadrenie žalobcu písomne nereagoval.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

6. Odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 C. s. p., rozsahom odvolania podľa § 379 C. s. p. a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 C. s. p., vykonal preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, podľa § 380 ods. 2 C. s. p. Vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ku ktorým odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti, odvolací súd v konaní nezistil.

7. Zabezpečovacie opatrenie je novým inštitútom civilného sporového procesu. Jeho cieľom je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na

zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. Zo zákonnej formulácie ust. § 343 ods. 1 C. s. p. možno substancovať základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia: a/ zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b/ spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

8. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Ob/144/97 zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998) (z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 741/2017-20).

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako i konania, ktoré mu prechádzalo dospel k zhodnému záveru so súdom prvej inštancie, že žalobca osvedčil splnenie všetkých zákonných predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa ust. § 343 ods. 1 C. s. a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, preto podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení a na ktoré v podstatných bodoch odkazuje.

10. Aj podľa odvolacieho súdu žalobca domáhajúci sa na základe podaného návrhu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia tvrdil a predložením listinných dôkazov osvedčil, že má voči žalovanému ako dlžníkovi peňažnú pohľadávku z titulu zmluvy o pôžičke a uznania dlhu. Je tu teda pravdepodobnosť osvedčenia žalobného nároku žalobcu. Uvedenú skutočnosť žalovaný v odvolaní v podstate ani nenamietal. Okresný súd správne konštatoval, že spôsobilým predmetom záložného práva môže byť aj obchodný podiel a to s poukazom na ust. § 118 ods. 1 a § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa odvolacieho súdu obchodný podiel predstavuje majetkovú účasť fyzickej osoby na podnikaní v spoločnostiach. Predmetné obchodné podiely predstavujú majetok vo vlastníctve žalovaného ako fyzickej osoby a nie vo vlastníctve obchodných spoločností. Pokiaľ je predmetom obchodný podiel spoločnosti, je potrebné zdôrazniť, že takto zriadené záložné právo nie je zriadené v zmysle ust. § 117a Obchodného zákonníka. Toto ustanovenie predpokladá uzatvorenie záložnej zmluvy, teda je založené na hmotnoprávnom zmluvnom základe, na rozdiel od nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré je autoritatívnym rozhodnutím súdu. Okrem toho ustanovenia spoločenských zmlúv obchodných spoločností žalovaného (pripojené k odvolaniu), tak ako na ne poukázal žalobca vo vyjadrení k odvolaniu, umožňujú prevoditeľnosť obchodného podielu a preto podľa odvolacieho súdu sú obchodné podiely žalovaného spôsobilým predmetom pre zriadenie záložného práva nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Námietky žalovaného v tomto smere považoval preto za nedôvodné. Žalobca osvedčil i splnenie ďalšej podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie. V prvom rade bolo osvedčené zbavovanie sa majetku žalovaným (prevod nehnuteľností na manželku). Je však potrebné poukázať hlavne na obsah listu vlastníctva č. XXXX k. ú. W. D., z ktorého vyplýva, že nehnuteľnosti vedené na ňom sú založené žalovaným v prospech tretích osôb aj v rozhodnom čase, čo napokon žalovaný v odvolaní ani nepopiera. Zriadením záložného práva tak dochádza k ohrozeniu uspokojenia pohľadávky žalobcu z dôvodu prednostného uspokojenia pohľadávky veriteľov, ktorým svedčí záložné právo. Hrozí realizácia zriadených záložných práv ďalších veriteľov v skoršom poradí. Je tak oslabené postavenie žalobcu ako veriteľa v dôsledku existencie záložných práv ďalších veriteľov v skoršom poradí,

zriadených na nehnuteľnosti vo vlastníctve s.r.o. Na namietanie žalovaného pokiaľ ide o neprimeranosť zabezpečovacieho opatrenia s ohľadom na majetkové pomery a ekonomickú situáciu v obchodných spoločnostiach odvolací súd neprihliadol. Dôvodom boli údaje v predložených účtovných závierkach obchodných spoločností ohľadom ich vlastných imaní tak ako na tieto správne poukázal žalobca vo vyjadrení k odvolaniu. Za daných okolností je preto aj podľa odvolacieho súdu potrebné zaistiť vymožiteľnosť peňažného nároku uplatneného žalobou vo veci samej nariadením zabezpečovacieho opatrenia o zriadení záložného práva k obchodným podielom žalovaného v spoločnostiach, ktorým sa v neprimeranom rozsahu nezasahuje do práv žalovaného spojených s predmetom záložného práva, keď táto ťarcha mu nebráni vo výkone jeho práva spoločníka uvedených obchodných spoločnostiach, a teda mu v dôsledku nariadeného zabezpečovacieho opatrenia nehrozí vznik závažnej a nenapraviteľnej ujmy.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného nepovažoval za dôvodné a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil vrátane rozhodnutia o trovách konania.

12. Vzhľadom na to, že v danom prípade ide o rozhodovanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v priebehu konania vo veci samej, odvolací súd o nároku na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 262 ods. 1 C. s. p. nerozhodoval.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).