

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Csp/82/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202472  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202472.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., L. XX/XX, o zaplatenie 7 195,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 205,72 Eur **z a s t a v u j e**.

Súd návrh žalovanej na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci vedenej pod sp. zn. C-331/18 **z a m i e t a**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 7.072,15 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.320,45 Eur od 26.7.2018 do 21.8.2018, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.176,01 Eur od 22.8.2018 do 1.10.2018, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.124,08 Eur od 2.10.2018 do 18.10.2018 a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.072,15 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia.

Súd **p o v o ľ u j e** žalovanej splácať istinu spolu s príslušenstvom v splátkach po 70 Eur mesačne, keď prvá splátka je splatná 15.5.2019 a každú ďalšiu splátku je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením čí len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 96,68%, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré **p o** právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7 195,01 eur titulom nezaplatenej istiny, sumu 187,13 eur titulom úroku, 3,04 eur titulom úrokov z omeškania spolu s úrokom 7,90 eur ročne z nezaplatenej istiny 7 195,01 eur od 26.07.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7382,14 eur od 26.07.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca podanú žalobu odôvodnil skutočnosťou, že dňa 16.09.2015 uzatvoril žalobca so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 9 100,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 20.09.2024. Žalobca ďalej uviedol, že ako banka s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jej schopnosti splácania úveru, pričom bral do úvahy údaje zo Spoločného registra

bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií a preveril záväzky žiadateľky. Žalovaná podľa žalobcu porušila svoje zmluvné povinnosti, keď prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol dňa 25.07.2018 o predčasnej splatnosti úveru, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia listom zo dňa 22.05.2018. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu predčasného zosplatenia sumu 7 456,92 eur na istine, keď žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 9 100,- eur a žalovaná uhradila sumu 1 904,99 eur. Ďalej si žalobca uplatnil sumu 187,13 eur na úroku, ktorý bol zmluvne dohodnutý vo výške 7,90 % p.a. a ktorý bola žalovaná povinná splácať v rámci anuitných splátok do predčasného zosplatenia. Na úroku z omeškania z jednotlivých splátok si žalobca uplatnil sumu 3,04 eur. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatení žalobca uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatení. K žalobe žalobca priložil žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné zmluvné podmienky, Sadzobník poplatkov, Doklady o preverení bonity žalovanej, List s názvom opakované upozornenie zo dňa 22.05.2018, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.07.2018, stav omeškaných splátok na úvere, prehľad splácania, prepočet zmluvných úrokov do zosplatenia a prepočet úrokov z omeškania do zosplatenia.

2. Vo vyjadrení k žalobe žalovaná uviedla, že zmluva o úvere neobsahuje všetky predpoklady použité na výpočet RPMN a preto je bezúročná a bez poplatkov. Podľa žalovanej žalobca nepredložil dôkaz o doručení výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a taktiež výzvy na predčasné splatenie úveru. Takýto úkon veriteľa, ktorý sa nedostal do dispozície dlžníka nemôže voči nemu spôsobiť žiadne právne následky, pretože v zmysle § 45 ods. 1: „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ Žalovaná zastáva názor, že keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o doručení resp. o snahe pokúsiť sa o doručenie výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka je neplatné a žalobca nemôže požadovať jednorázové splatenie dlžnej sumy. Ďalej žalovaná uviedla, že keďže tak ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenie § 369 Obchodného zákonníka predstavujú kogentné ustanovenia, neprichádza tu do úvahy žiadny iný výklad ako ten, že veriteľ má nárok po zosplatení úveru len na zákonný úrok z omeškania. Žalobca preto podľa žalovanej nemá nárok na zmluvný úrok aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu, čo potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov. Vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, od ktorej odvodzuje žalobca svoj nárok neobsahuje rozdelenie splátky na istinu, úroky a poplatky, žalovaná navrhla prerušenie konania v zmysle § 162 CSP do času rozhodnutia súdneho dvora EÚ vo veci C- 331/18. Zároveň však uviedla, že ak by však súd zastával názor, že rozhodnutie súdneho dvora EÚ vo veci C-331/18 nemá žiadny vplyv na konanie vo vyššie uvedenej právnej veci, žalovaná navrhuje, aby súd žalobný návrh spravodlivo posúdil a v prípade, ak súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom, žalovaná žiadala, aby jej súd umožnil uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- eur. Záverom uviedla, že okrem platieb zohľadnených v žalobe uhradila aj sumu vo výške 220,90 eur. K vyjadreniu žalovaná priložila aj výpis z účtu podľa ktorého uhradila dňa 21.08.2018 sumu 144,44 eur s poznámkou platba ISTINY a dňa 10.07.2018 sumu 76,47 eur s poznámkou platba ISTINY.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril podaním zo dňa 10.10.2018 (replika), v ktorom uviedol, že všetky predpoklady použité na výpočet RPMN v zmluve uvedené sú, a ide o nasledovné: výška úveru, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úroková sadza, anuitná splátka, poplatok za poskytnutie úveru, dátum zmluvy. K návrhu na prerušenie konania žalobca uviedol, že právna otázka je už rozhodovacou praxou vyriešená a podľa tejto rozhodovacej praxe nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala vyjadrenie o vnútornej skladbe tej ktorej splátky. Žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. K žiadosti o priznanie plnenia v splátkach žalobca uviedol, že splátka dohodnutá v zmluve bola dojednaná vo výške 118,59 eur mesačne, pričom by bolo v rozpore so zásadou spravodlivého súdneho rozhodnutia, ak by súd priznal splátky v obdobnej alebo dokonca nižšej výške. K úhradám žalovanej žalobca uviedol, že vzhľadom na debetný zostatok na účte sa časť prijatej platby započítala na tento debetný zostatok a zvyšná časť na úver. Žalovaná bola oboznámená o čísle účtu, ktorý slúži na splatenie jej pohľadávky z úveru. Žalobca tak evidoval úhrady žalovanej nasledovne: dňa 22.08.2018 sumu vo výške 124,97 eur a dňa 02.10.2018 sumu 28,82 eur. Spolu tak žalovaná po podaní žaloby uhradila 153,79 eur a v tejto časti vzal žalobca svoju žalobu späť. Uvedené úhrady žiadal zohľadniť aj pri úroku z omeškania. Žalobca predložil aj výpis z účtu.

4. V podaní s názvom oznámenie žalovaného o neúčasti na pojednávaní dňa 10.01.2019 zo dňa 03.01.2019 žalovaná uviedla, že v súvislosti s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o 129/2010 Z. z. a priamy účinok smernice vyplýva, že tak presné ustanovenie akým je § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch cez prizmu eurokomfortného výkladu nemožno ignorovať a tolerovať absenciu údajov o výške, počte a termíne splátok a iných poplatkov v žiadnej zmluve o úvere. Zákonodarca jasne deklaroval, aké následky sú spojené s absenciou obligatórných náležitostí uvedených v § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaná nevidí dôvod na odklon od vnútroštátneho predpisu, ktorý bol v čase uzavretia zmluvy a aj stále je platný a účinný. Žalovaná predložila výpis z účtu podľa ktorého realizovala nasledovné úhrady: dňa 10.07.2018 sumu 76,47 eur, dňa 21.08.2018 sumu 144,44 eur, dňa 01.10.2018 sumu 51,93 eur a dňa 18.10.2018 sumu 51,93 eur. Všetky platby boli hradené s poznámkou platba ISTINY.

5. Žalovaný sa k podaniu žalovanej vyjadril podaním zo dňa 09.01.2019 v ktorom uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná uskutočnila dňa 19.10.2018 ďalšiu úhradu vo výške 51,93 eur, ktorá bola započítaná na istinu, žalobca berie žalobu v tejto časti späť.

6. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 30.05.2019 uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi. Nie je však schopná tento dlh zaplatiť žalobcovi jednorazovo, pretože nemá na to dostatok finančných prostriedkov. Dlh voči žalobcovi splácala po 118,- eur mesačne. Táto splátka však bola pre ňu priveľká. V súčasnej dobe je žalovaná zamestnaná, pracuje ako kontrolórka v spoločnosti H. L..C..I.. T.Ž. T. so zárobkom 620,- eur netto. Býva v prenajatom byte, platí nájomné vo výške 200,- eur. Z príjmu je žalovanej zrážaná suma 167,- eur v prospech spoločnosti Silver Side, od ktorej si zobrala pôžičku vo výške 4.000,- eur. Tento dlh bude splácať ešte asi 3,5 roka. Žalovaná má jednu vyživovaciu povinnosť k dcére U. A., nar. X.XX.XXXX. Žije sama s dcérou v spoločnej domácnosti. Otec maloletej prispieva na výživu výživným vo výške 100 - 120 eur mesačne. Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti preto žalovaná žiadala, aby jej súd povolil splácať dlh voči žalobcovi v splátkach maximálne po 70,- eur mesačne. Vyššiu sumu nie je v možnostiach žalovanej zaplatiť. Žalovaná uviedla, že s čiastočnými späťvzatiami zo strany žalobcu súhlasí.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, všeobecných obchodných podmienok žalobcu a obchodných podmienok pre úvery občanom, sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, výzvy na predčasné splatenie úveru, doručky, opakovaného upozornenia, prehľadu splácania žalovanej, prepočtu zmluvných úrokov vypracovaného žalobcom, prepočtu úrokov z omeškania vypracovaného žalobcom, CREDIT REPORT - ANALITIC (údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií) a výpisu z účtu poskytnutého žalovanou.

8. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, ktorá bola podpísaná žalovanou a dňa 16.09.2015 doručená žalobcovi súd zistil, že žalovaná žiadala o úver v maximálnej výške 9 100,- eur, s dobou splácania 9 rokov, dňom splátky - 20. deň v mesiaci. V prípade schválenia úveru žiadala žalovaná o splatenie úverov v iných spoločnostiach, a to spotrebného úveru v Poštovej banke, kde bol odhadovaný zostatok 1377,- eur a výška mesačnej splátky 67,- eur, spotrebného úveru v Poštovej banke, kde bol odhadovaný zostatok 1378,- eur a výška mesačnej splátky 62,- eur, spotrebného úveru v Poštovej banke, kde bol odhadovaný zostatok 2233,- eur a výška mesačnej splátky 93,- eur, spotrebného úveru vo VÚB banke, kde bol odhadovaný zostatok 415,- eur a výška mesačnej splátky 39,- eur a spotrebného úveru vo VÚB banke, kde bol odhadovaný zostatok 2214,- eur a výška mesačnej splátky 58,- eur. Žalovaná bola v žiadosti označená ako fyzická osoba za pomoci svojich osobných údajov. Žalovaná v žiadosti uviedla, že je slobodná a má jednu vyživovaciu povinnosť. Žalovaná v žiadosti uviedla, že pracuje v spoločnosti H., L..C..I..

9. Z úverovej zmluvy súd zistil, že táto bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená dňa 16.09.2015. Žalovaná bola v úvere označená ako fyzická osoba svojimi osobnými údajmi ako trvalý pobyt, rodné číslo a číslo občianskeho preukazu. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 9 100,- eur. Účelom úveru bolo refinancovanie iných úverov. Poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný vo výške 273,- eur. Výška splátky bola určená na sumu 118,59 eur pri 108 mesačných splátkach splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná 7,90 % p.a., výška RPMN 9,15 % pri priemernej RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 10,07 %. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala žalobcovi zaplatiť bola určená vo výške 13 080,72 eur. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 9 rokov od

splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 21.10.2024. Odplata bola stanovená vo výške 11,67 %, úrok z omeškania 5 % p.a. Ďalej boli dojednané rôzne poplatok za vklad v hotovosti na úverový účet vo výške 2,50 eur, poplatok za predčasné splatenie úveru vo výške 1 % /0,50 %/ 0 %, poplatok za vypracovanie dodatku k zmene zmluvných podmienok na klientovu žiadosť vo výške 40,- eur, poplatok za upomienku 15,- eur, poplatok za potvrdenia 25,- eur a poplatok za potvrdenie o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť vo výške 50,- eur.

10. Z opakovaného upozornenia zo dňa 22.05.2018 súd zistil, že žalobca listom upozornil žalovanú, že výška omeškaných splátok ku dňu spísania tohto listu predstavuje 253,55 eur. Žalovaná bola týmto listom zároveň upozornená na možnosť uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 OZ a že tým dôjde k zosplateniu celej dlžnej sumy, ktorá ku dňu spísania tohto listu predstavovala sumu vo výške 7 325,96 eur.

11. Z doručenky súd zistil, že žalobca zasielal bližšie na doručenke neoznačenú písomnosť žalovanej, ktorá bola na pošte uložená dňa 25.05.2018 a žalovanou prevzatá dňa 05.06.2018.

12. Z výzvy na predčasné splatenie úveru súd zistil, že listom zo dňa 25.07.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu celého dlh vo výške 7 456,92 eur.

13. Z prehľadu splácania žalovanej do predčasného zosplatenia, ktorý bol vypracovaný žalobcom, súd zistil, že poslednú úhradu žalovaná realizovala dňa 11.07.2018 v sume 2,68 eur. Žalovaná celkovo uhradila sumu 3 749,53 eur, pričom na istinu bola započítaná suma vo výške 1 904,99 eur, na úrok 1 668,44 eur a na poisťné suma 176,10 eur. Celkový dlh žalovanej na istine k dátumu predčasného zosplatenia predstavoval sumu 7 195,01 eur a celkový dlh na úroku k dátumu predčasného zosplatenia predstavoval sumu 187,13 eur. Z prepočtu úrokov z omeškania, vypracovaného žalobcom súd zistil, že celková výška úroku z omeškania z jednotlivých splátok ku dňu zosplatenia predstavovala 3,04 eur.

14. Z dokumentu nazvaného CREDIT REPORT - ANLITIC súd zistil, že sa jedná o výpis údajov zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií.

15. Z výpis z účtu, ktorý predložila žalovaná súd zistil, že žalovaná realizovala nasledovné úhrady: dňa 10.07.2018 sumu 76,47 eur, dňa 21.08.2018 sumu 144,44 eur, dňa 01.10.2018 sumu 51,93 eur a dňa 18.10.2018 sumu 51,93 eur. Všetky platby boli hradené s poznámkou platba ISTINY.

16. Z obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., účinných od 30.05.2014 súd zistil, že tieto v článku 2.8 ustanovujú skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Podľa skutočností uvedenej v písm. a) predmetného článku ide aj o skutočnosť, ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti. Ak nastane ktorákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru.

17. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

21. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

25. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

29. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. V prvom rade sa súd zaoberal čiastočným späťvzatím žaloby. Žalobca dvoma späťvzatiami vzal čiastočne žalobu späť, a to celkovo v sume 205,72 eur na istine s príslušným úrokom z omeškania. So späťvzatím žalovaná súhlasila, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných splátkach. Žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať 108 pravidelnými mesačnými splátkami po 118,59 Eur. Na základe uvedeného súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

36. Vzhľadom na to, že zmluva bola posúdená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, súd skúmal, či zmluva obsahuje náležitosti predpokladané a vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 16.09.2015 úverovú zmluvu. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 9 100,- eur, ktorého účelom bolo refinancovanie iných úverov. Poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný vo výške 273,- eur. Výška splátky bola určená na sumu 118,59 eur, pri 108 mesačných splátkach splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná 7,90 % p. a., výška RPMN 9,15 % pri priemernej RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 10,07 %. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala žalobcovi zaplatiť bola určená vo výške 13 080,72 eur. Konečná splatnosť úveru bola stanovená najneskôr dňom 21.10.2024. Súd tak uzavrel, že zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch.

37. Zmluva obsahovala povinný údaj zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to údaj o RPMN, ktorý bol vyrátaný v súlade so vzorcom nachádzajúcim sa v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch. Tvrdenie žalovanej ohľadne absencie RPMN resp. vstupných údajov pre výpočet RPMN v zmluve tak nebola dôvodná. Zmluva podľa súčasnej rozhodovacej praxe nemusí obsahovať presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Súd poukazuje predovšetkým na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Vzhľadom na vyriešenie tejto právnej otázky rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nebolo potrebné prerušiť konanie tak ako to navrhovala žalovaná. Súd preto návrh na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci vedenej pod spisovou značkou C-331/18 zamietol.

38. Súd mal ďalej z vykonaného dokazovania za preukázané a medzi stranami rovnako nesporné, že žalovaná úver nesplácala riadne a včas, keď splátky hradila nepravidelne. Pred predčasným zosplatením nedošlo k úhrade splátok splatných dňa 20.04.2018, 20.05.2018, 20.06.2018, 20.07.2018.

Nakoľko žalobca úver zosplatnil, zaoberal sa súd otázkou, či boli zo strany žalobcu dodržané podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru. Súd mal za preukázané, že možnosť zosplatnenia bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá v článku 2.8 písm. a) obchodných podmienok pre úvery občanom v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Žaloba vyzval žalovanú listom zo dňa 22.05.2018 na zaplatenie dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia celého úveru. Súd mal za preukázané, že tento list bol žalovanej doručovaný doporučené, a to na základe doručky, podľa ktorej je zrejmé, že si žalovaná list dňa 05.06.2018 prevzala. Zároveň mal súd za preukázané, že žalovaná bola v čase zosplatnenia úveru (25.07.2018) v omeškaní najmenej 3 mesiace tak ako to predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď v čase zosplatnenia bola v omeškaní s úhradou splátok od splátky splatnej dňa 20.04.2019. Súd preto uzavrel, že k zosplatneniu úveru došlo v súlade s právnymi predpismi, keď právo zosplatnenia bolo medzi stranami dohodnuté, žalovaná bola v omeškaní najmenej 3 mesiace a na možnosť zosplatnenia bola zo strany žalobcu upozornená najmenej 15 dní pred samotným zosplatnením.

39. Samotná výška žalovanej sumy bola žalovanou napádaná len v tom zmysle, že medzičasom realizovala ďalšie úhrady na istinu, ktoré neboli žalobcom zohľadnené. Súd mal za preukázané, že žalovaná realizovala úhrady, ktoré nie sú zahrnuté v prehľade splácania, a to úhradu dňa 10.07.2018 sumy 76,47 eur, dňa 21.08.2018 sumy 144,44 eur, dňa 01.10.2018 sumy 51,93 eur a dňa 18.10.2018 sumy 51,93 eur t.j. spolu 324,77 eur. Vzhľadom na tieto úhrady vzal žalobca žalobu späť v časti 205,72 eur (v tejto časti súd konanie zastavil). Žalobca však nevzal späť celú sumu úhrad, nakoľko časť úhrad zarátal na debetný zostatok na účte, na ktorý boli finančné prostriedky poukávané. Súd je však toho názoru, že je potrebné rešpektovať vôľu žalovanej, ktorá úhrady označila ako Platba ISTINY a zarátat plnú sumu 324,77 eur na istinu pohľadávky žalobcu.

40. Preto súd s prihliadnutím na vyššie uvedené žalobcovi priznal na istine sumu 7 072,15 eur (spolu uplatnená suma po čiastočnom späťvzati: 7 191,20 eur mínus časť úhrady žalovanej, ktorú žalobca nevzal späť 119,05 eur). V zvyšnej časti (sumy 119,05 eur) súd žalobu zamietol.

41. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené úroky vo výške 7,90 % od 25.07.2018 do zaplatenia, súd tento nárok neuznal. Rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky sa priklonila k záveru, že dojednané úroky z úveru patria veriteľovi len za dobu do splatnosti úveru. Po splatnosti úveru patria veriteľovi už len úroky z omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením svojej povinnosti vrátiť riadne a včas poskytnutý úver. S týmto právnym názorom sa zhoduje aj konajúci súd. Ako uviedol vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015 Krajský súd v Prešove, úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok z omeškania splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňazí, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho právnej dispozície s istinou úveru, ktorú už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výlučne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, keď by spotrebiteľ bol vystavený všetkým sankčným mechanizmami vynútenia povinnosti a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nadvlády dodávateľa nad spotrebiteľom nemôže pripustiť. (K podobnému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí zo dňa 19.04.2017. č.k. 5Co/285/2016).

42. Ustanovenie § 232 ods. 3 CSP stanovuje zákonnú trojdňovú paričnú lehotu (lehota na plnenie súdom uložených povinností). Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Pri posudzovaní, či je opodstatnená dlhšia paričná lehota ako zákonná na splnenie uloženej povinnosti, vrátane možnosti

plnenia v splátkach, súd berie do úvahy pomery povinného, jeho osobné, rodinné, majetkové, zdravotné a sociálne pomery, pomery oprávneného, ako aj výšku priznaného plnenia. S poukazom na uvedené hľadiská, výšku priznaného nároku žalobcu, skutočnosť, že žalovaná sa nachádza v zhoršenej finančnej situácii a zaplatenie dlžnej sumy vo výške 7 072,15 eur by malo pre ňu likvidačný charakter, pričom vzhľadom na pomery žalobcu ako právnickej osoby podnikajúcej v oblasti financií mu povolenie splátok nebude na ujmu, súd v časti lehoty plnenia určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach po 70 eur mesačne. Zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. V danom prípade bolo namieste umožniť žalovanej plnenie prisúdenej istiny s príslušenstvom v mesačných splátkach z dôvodu, že žalovaná je slobodná matka, ktorá sa stará o maloletú dcéru, býva v prenajatom byte, má pomerne nízky čistý príjem a veľké mesačné výdavky, ktoré súvisia s bývaním a splácaním ďalšieho úveru. Pri úvahe o možnosti stanoviť mesačné splátky súd zohľadnil aj postoj žalovanej v konaní a osobitne jej prejavenu snahu o splnenie celého záväzku v prospech žalobcu v mesačných splátkach.

43. Žalovaná tým, že nezaplatila úver riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.320,45 eur od 26.07.2018 do zaplatenia s prihliadnutím na čiastočné úhrady po predčasnom zosplatnení.

44. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si po čiastočnom späťvzati, ktoré bolo procesne zavinené žalovanou uplatnil sumu vo výške 7 191,20 eur, z ktorej mu súd priznal sumu 7 072,15 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 98,34 % k úspechu žalovanej 1,66 %, celkový úspech žalobcu tak predstavuje 96,68 % a v takomto rozsahu má žalobca aj nárok na náhradu trov konania, pričom o ich výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.