

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21Csp/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212368
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118212368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT., a. s., so sídlom Rybné námestie 1, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 51 400 847, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: C. I., L.. XX.XX.XXXX, J. L.. S.. N.. B.. D. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I zo dňa 27.11.2018, sp. zn. 21Csp/115/2018, z r u š u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 25.11.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Galanta dňa 28.06.2018, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.07.2018, domáhal proti žalovanému zaplatenia 70,70 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný využil dňa 25.10.2017 dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., bez platného cestovného lístka. Bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 1720598 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50,- eur). Uplynutím uvedenej lehoty sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70,- eur. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka; nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Žalobca požadoval od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným (teda až jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť - t.j. po vzniku omeškania). Zároveň sa domáhal náhrady trov súdneho konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/115/2018 zo dňa 27.11.2018. Zásielka sa vrátila súdu dňa 21.01.2019 s poznámkou „adresát neznámy“. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu žalovaného, ako je adresa evidovaná v registri obyvateľov, súd postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznam o podanej žalobe spolu s výzvou na vyjadrenie na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04.02.2019 (zvesené dňa 20.02.2019).

3. Žalovaný nepredložil súdu v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

5. Nakoľko vydaný platobný rozkaz zo dňa 27.11.2018, sp. zn. 21Csp/115/2018, nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP prvým výrokom tohto rozsudku zrušil.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.03.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie z nasledovných prostriedkov procesného útoku predložených žalobcom súdu: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.10.2017, VS 1720598, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 02.05.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2018, Prepravný poriadok Integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji, platný od 29.04.2017, Výzva a Pokus o zmier zo dňa 30.05.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný dňa 25.10.2017 o 06:32 hod. cestoval dopravným prostriedkom a to autobusom, linkou č. 97. Na požiadanie revízora sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom. Cenu lístka a prirážku na mieste revízorovi nezaplatil.

9. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z. z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestového a sankčnej úhrady.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z. z., dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnej v rozhodnej dobe, bolo základné cestovné bez príplatkov a zliav 0,70 eur.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

10. Žalobca si predmetným návrhom uplatňoval nezaplatenú úhradu v zmysle citovaných zákonných ustanovení a ustanovení Prepravného poriadku splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaným mať zakúpený lístok, t.j. dňom 25.10.2017. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili zmluvu o preprave, keď žalovaný použil na prepravu svojej osoby dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný porušil svoju povinnosť za poskytnutú prepravu zaplatiť cestovné. Na výzvu revízora sa nepreukázal platne zakúpeným cestovným

lístkom a tak vznikol žalobcovi nárok aj na prirážku k základnému cestovnému. Žalovaný svoj záväzok nespĺnil ani v dodatočnej lehote.

11. Súd mal za preukázané, že dopravca svoju pohľadávku z prepravy postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v prejednávanej spore. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému podaním zo dňa 09.05.2018.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdných žalobcom, tieto mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Nakoľko sa žalovaný dostal s peňažným plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania. Žalobca si aj napriek tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou cestovného a sankcie už deň nasledujúci po vykonaní kontroly, t. j. dňa 26.10.2017, uplatnil úrok z omeškania až počínajúc dňom 25.11.2017, jeden mesiac po uskutočnení prepravy žalovaným. Súd mu v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal úrok z omeškania odo dňa 25.11.2017.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.