

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816209915
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8816209915.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., právne zastúpený JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 6.214,88 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3Csp/231/2016-108 zo dňa 22.11.2017, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odvolanie.

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalovanému, ako aj jeho právnenému zástupcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok v napadnutom rozsahu zmeniť tak, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovie, respektíve, napadnutý rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, zároveň si vyčísлил trov odvolacieho konania, náhradu ktorých si uplatňuje.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zaviazat žalobcu na náhradu vyčíslených trov odvolacieho konania žalovaného.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala

skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 26.11.2017. V nadväznosti na uvedené, lehota na podanie odvolania začala právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP plynúť dňa 27.11.2017, pričom uplynula dňa 11.12.2017 (pondelok - pracovný deň).

9. Z č. I. 122 spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu doručil odvolanie súdu prvej inštancie elektronicky, bez zaručeného elektronického podpisu, až dňa 12.12.2017. Odvolanie dodatočne doručil súdu v listinnej podobe dňa 15.12.2017.

10. Keďže žalobca podal odvolanie oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie, odvolací súd odvolanie odmietol v zmysle ust. § 386 písm. a) CSP.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. §§ 262 ods. 1, 255 ods. 1 CSP. Odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, v dôsledku čoho sa na žalobcu hľadí ako na procesne neúspešnú stranu sporu v odvolacom konaní. Vzhľadom na uvedené, v súlade so zásadou úspechu, charakteristickou pre rozhodovanie o náhrade trov sporového konania, nárok na náhradu trov odvolacieho konania patrí úspešnému žalovanému voči žalobcovi, a to v rozsahu 100%. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).