

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010697
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620010697.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného V. W., nar. XX.XX.XXXX v V., trvalé bydlisko: M. námestie XXX/XX T., t.č. ÚVTOS Bratislava, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. februára 2022 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. W., nar. XX.XX.XXXX v V., trvalé bydlisko: M. námestie XXX/XX T.,

sa uznáva za vinného, že

1. napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacký č. k. 0T/40/2020 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 13.05.2020, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon mal nastúpiť v lehote do 25.06.2020 a ktorého výkon mu bol na základe jeho žiadosti zo dňa 01.06.2020 uznesením Okresného súdu Malacký č. k. 0T/40/2020 zo dňa 16.06.2020, právoplatným dňa 16.06.2020 odložený do 14.08.2020, majúc o uvedenej skutočnosti vedomosť, nakoľko si predmetné uznesenie prevzal dňa 24.06.2020 a aj napriek tomu opätovne požiadal dňa 02.08.2020 o odklad výkonu súdom uloženého nepodmienečného trestu, pričom Okresný súd Malacký uznesením č. k. 0T/40/2020 zo dňa 05.08.2020, právoplatným vo výroku č. I. uznesenia dňa 18.08.2020 a vo výroku č. II. uznesenia dňa 13.08.2020, ktoré obvinený prevzal dňa 12.08.2020, túto žiadosť obvineného zamietol, obvinený na výkon uloženého trestu bez udania dôvodu nenastúpil, hoci toto uznesenie obsahujúce výzvu na nastúpenie do výkonu trestu najneskôr do troch dní od doručenia tohto uznesenia bez ďalšej výzvy, prevzal,

2. od presne nezisteného času do približne 09.35 h dňa 08.11.2021 viedol v obci Sološnica pred rodinným domom č. 139 motorové vozidlo značky M. Y., evidenčného čísla TO-XXXCX, kde bol kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách, pričom viedol vozidlo i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Malacký spisovej značky 2T/4/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 13.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 4To/32/2018 zo dňa 13.12.2018, uložený i trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 5 rokov, rovnako tak mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 6T/18/2019 zo dňa 18.09.2020, právoplatným dňa 15.05.2021, uložený i súhrnný trest zákazu činnosti vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 3 roky, pričom doba výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynula, o čom obvinený vedel,

t e d a

v bode 1/

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona.

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

za skutok v bode 1/

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/95/2021 zo dňa 11.10.2021, právoplatný dňa 11.10.2021, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

za skutok v bode 2/

podľa § 348 ods.1 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho súd pre výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 22.12.2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 404/20/1106-7 na obžalovaného V. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti v bode 1/ rozsudku.

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 09.11.2021 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 2Pv 308/21/1106-6 na obžalovaného Miroslava Pfeilera pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti v bode 2/ rozsudku.

Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. OT/105/2021 zo dňa 07.12.2021 spojil na spoločné konanie trestné veci sp. zn. OT/105/2021 a 3T/112/2020 s tým, že veci budú vedené v spoločnom konaní pod sp. zn. 3T/112/2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. por.), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti v bode 1/ tohto rozsudku a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti v bode 2/ tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného, evidenčnou kartou vodiča.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmery, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obhajoba poukázala na skutočnosť, že u obžalovaného sa zmenila rodinná situácia, keďže družka obžalovaného odišla zo spoločnej domácnosti, kde zanechala ich maloletého syna, ktorý je aktuálne v starostlivosti rodičov obžalovaného. Obžalovaný má prioritný záujem prevziať starostlivosť o maloletého syna, ktorý je v plnej miere odkázaný aj na jeho výživu, keďže matka o dieťa nejaví záujem.

Obžalovaný uviedol, že skutkov úprimne ľutuje, nedopustil sa ich z nejakej frajeriny ale z dôvodu, že potreboval pracovať, aby zabezpečil svoju rodinu. Poukázal na skutočnosť, že je vo výkone iného trestu, kde si už veľa vecí uvedomil a začal aj veľa vecí konečne riešiť a to aj z dôvodu, že ho opustila priateľka, z ktorou majú spolu dieťa. O syna sa potrebuje postarať, starostlivosť zatiaľ zabezpečujú jeho rodičia, avšak sú už vo vyššom veku, preto chce on sám túto starostlivosť čím skôr zabezpečiť. Požiadal, aby súd túto skutočnosť zohľadnil pri ukladaní trestu.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol 3-krát prejednávaný v priestupkovom konaní, pričom bol uznaný vinným z priestupku proti majetku (spočívajúci v krádeži tovaru), priestupku na úseku dopravy a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol v minulosti 22 x súdne trestaný, pričom vo väčšine prípadov (16!) sa jednalo o páchanie druhov totožnej trestnej činnosti (§348 Tr. zákona), ako je v aktuálne prejednáwanej veci, ďalej bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), pričom bol obžalovanému opakovane ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestným rozkazom OS Malacky sp. zn. OT/95/2021 zo dňa 11.10.2021, právoplatným dňa 11.10.2021, bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo skutku v bode 1/ spáchaného obžalovaným, ako aj z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol Okresným súdom Malacky sp. zn. OT/95/2021 zo dňa 11.10.2021 doručený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin. Terajšia trestná činnosť v bode 1/ sa teda zbieha s ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného, a to s trestným činom prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo bol odsúdený Trestným rozkazom Malacky sp. zn. OT/95/2021 zo dňa 11.10.2021 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Citovaný trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 11.10.2021.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa 348 ods. 1 Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že

- a) bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
 - d) vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že u obžalovaného prichádza za skutok v bode 1/ do úvahy uloženie súhrnného trestu. Pri ukladaní trestu musel súd teda vychádzať z viacerých ustanovení Trestného zákona a to jednak všeobecných ustanovení o ukladaní trestu, t.j. §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zákona, ako aj o použití ustanovení súhrnného trestu, t.j. § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť, že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní). Naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený (22 krát!), a taktiež, že spáchal viac trestných činov. Teda u obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký, trestná sadzba sa nemenila (až 2 roky).

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Malacky sp. zn. OT/95/2021 zo dňa 11.10.2021, súd s poukazom na ust. § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený citovaným trestným rozkazom, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Za skutok bode 2/ prichádzalo do úvahy ukladať samostatného trestu. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd opätovne zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť, že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a taktiež že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zák.). Naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). U obžalovaného teda prevažoval pomer poľahčujúcich okolností. V zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o 1/3, t.j. na 16 mesiacov. Takýmto spôsobom dospel súd k upravenej trestnej sadzbe až 16 mesiacov. Podľa zásady uvedenej v § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest plniť nielen represívnu funkciu, teda zabraňovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale i výchovnú funkciu, teda vytvárať podmienky pre výchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. V rámci uvedenej trestnej sadzby odňatia slobody, ktorá je až 16 mesiacov, súd s prihliadnutím na závažnosť konania obžalovaného, na následky trestného činu a spôsob spáchania trestného činu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, čo je na samej hornej hranici upravenej trestnej sadzby, z dôvodu, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa totožnej trestnej činnosti v krátkych časových intervaloch, bez náznaku akejkoľvek sebareflexie, nakoľko krátko po prepustení z výkonu trestu opätovne páchal totožnú trestnú činnosť. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zväží následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom, pričom trest odňatia slobody v takejto výmere nezasiahne neprimerane do života obžalovaného v zmysle straty pracovných návykov a možnosti zaradenia sa do práce, alebo neprimeraného postihu rodiny obžalovaného, ani neohrozí plnenie jeho vyživovacej povinnosti. Súd dodáva, že takto uložený trest je aj v súlade so zásadou, že trest je právnym následkom trestného činu o teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu), že je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Takto uložený trest súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného (retribúcia), pričom nie je možné ignorovať skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa tej istej trestnej činnosti, teda ani doposiaľ ukladané tresty nevedli k adekvátnej náprave obžalovaného a je v tomto prípade žiaduce uloženie skutočne prísneho nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, vo výkone trestu odňatia slobody a to dokonca opakovane.

Záverom súd uvádza, že z dôvodu, že doposiaľ uložené a nevykonané tresty zákazu činnosti u obžalovaného v predchádzajúcich odsúdeniach dosiahli maximálnu výmeru zákonom ustanovenej sadzby (10 r.), súd z tohto dôvodu neukladal aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.