

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118304463
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:6118304463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. F., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXXX/X, F., štátny občan SR, o zaplatenie 422,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 184,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,14 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 61,71 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,71 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,74 eur od 10.10.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 237,76 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici na upomínacie konanie - návrh na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 184,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,14 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 61,71 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,71 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,74 eur od 10.10.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 237,76 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 17.10.2014 Zmluvu číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb s tým, že na základe zmluvy aj boli žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Tvrdil, že žalovaný neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovaných faktúrami špecifikovanými v žalobe znejúcimi na sumu spolu 184,30 eur a nezaplatil ani dohodnutú zmluvnú pokutu vyúčtovanú mu vo výške 237,76 eur, pričom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 bola táto pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu, a keďže žalovaný ani po postúpení pohľadávky na svoj záväzok žalobcovi nič nehradil, tento sa domáha zaplatenia časti dlžnej sumy z uvedených faktúr vo výške 184,30 eur a zmluvnej pokuty vo výške 237,76 eur súdnou cestou a žiada aj zákonné úroky z omeškania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvu, Všeobecné obchodné podmienky, Cenník, faktúry a Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Oznámenie o postúpení s výzvou na zaplatenie zo dňa 05.10.2017, Pokusom o zmier zo dňa 20.06.2018.

4. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 20.07.2018 vydaný platobný rozkaz č. 23Up/443/2018-0, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému a spis bol podaním Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.09.2018 postúpený podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci v zmysle § 14 CSP nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením sp. zn. 19C/112/2018-84 zo dňa 19.12.2018 a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená 04.01.2019 avšak k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávaný spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.04.2019, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 05.04.2019 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

10. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník, uzavreli dňa 17.10.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb Happy XS(L). Spoločnosť Slovak Telekom sa v tejto zmluve zaviazala aktivovať a sprístupniť žalovanému komunikačné služby v zmysle dohodnutého programu služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovanú v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, príslušnými Všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Pre platby dohodnuté bolo zúčtovacie obdobie od 22. dňa v mesiaci do 21. dňa nasledujúceho mesiaca. Uvedené skutočnosti súd zistil z fotokópie písomného vyhotovenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

11. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXX súd zistil, že táto bola vyhotovená spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 22.04.2016 a žalovanému ňou bola titulom zmluvnej pokuty vyúčtovaná k zaplateniu suma 237,76 eur. Splatnosť faktúry bola v nej určená na deň 09.05.2016.

12. Z predloženej fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2017 uzavretej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom ako postupníkom a jej príloh bolo zistené, že pohľadávky voči žalovanému z faktúr, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania vo výške spolu 238,67 eur spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými boli s účinnosťou ku dňu 05.10.2017 postúpené na žalobcu.

13. Žalobca v konaní tvrdil, že nakoľko žalovanému boli poskytnuté dohodnuté služby, vznikol v zmysle zmluvy a cenníka služieb nárok na zaplatenie ceny týchto služieb z ktorej postúpená mu bola vo výške 476,63 eur a uplatňuje si časť vo výške 184,30 eur a nakoľko porušil zmluvnú povinnosť, vznikol aj

nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 237,76 eur, spolu teda nárok na zaplataenie sumy 422,06 eur, pričom túto sumu žalovaný spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ani žalobcovi ako novému veriteľovi postúpenej pohľadávky neuhradil.

14. Zo žaloby a jej príloh vyplýva, že predmetom konania je v danom prípade nárok žalobcu na zaplataenie peňažnej sumy vo výške spolu 238,67 eur titulom ceny telekomunikačných služieb (vo výške 184,30 eur) a zmluvnej pokuty (vo výške 237,76 eur). Tento nárok opiera o zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretou so žalovaným ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Z obsahu uzavretého dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb je zrejmé, že je v ňom obsiahnuté okrem iného poskytnutie rôznych benefitov spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. žalovanému vzhľadom na dojednanú viazanosť 24 mesiacov a dohoda o zmluvnej pokute. Preto súd pri posúdení nároku žalobcu na zaplataenie ceny služieb vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona a pri posúdení nároku na zmluvnú pokutu vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 44 ods. 2 tohto zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z.

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 zák. č. 351/2011 Z.z.

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z.
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 zák. č. 351/2011 Z.z.
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

20. Podľa § 44 ods. 3 tohto zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z.
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

21. Podľa § 44 ods. 4 tohto zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) tohto zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) tohto zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Keďže žalobca tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa - Slovak Telekom, a.s. postúpením, bolo potrebné aplikovať tiež ustanovenia Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi

alebo doiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení /§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka/.

27. Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb splnila, keď zriadila žalovanému ako účastníkovi prístup k svojej elektronickej komunikačnej sieti a poskytla žalovanému dohodnuté služby, za čo mu vyúčtovala cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena žalovaným využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie odo 06/2015 do 09/2015 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 238,67 eur. Žalobou uplatnená bola časť tejto ceny služieb vo výške 184,30 eur ktorá podľa tvrdenia žalobcu nebola spoločnosti Slovak Telekom, a.s. žalovaným uhradená, čo žalovaný v konaní ničím nespochybnil. Žalobca predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2017 s prílohami preukázal, že túto pohľadávku od pôvodného veriteľa nadobudol, preukázal tak svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na jej uplatnenie. Povinnosťou žalovaného bolo po oznámení postúpenia pohľadávky svoju povinnosť plniť žalobcovi.

28. Súd priznal žalobcovi časť uplatneného nároku vo výške 184,30 eur pozostávajúcu z nezaplatenej ceny služieb vyúčtovanej žalovanému faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.07.2015 znejúcou na sumu 50,13 eur (uplatnená suma 45,14 eur), číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.08.2015 znejúcou na sumu 86,51 eur, z čoho cenu služieb ktorá aj bola prisúdená predstavuje suma 61,71 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.09.2015 znejúcou na sumu spolu 44,70 eur, z čoho cenu služieb ktorá aj bola prisúdená predstavuje suma 39,71 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.10.2015 znejúcou na sumu 57,53 eur , z čoho cenu služieb ktorá aj bola prisúdená predstavuje suma 37,74 eur, nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný túto cenu za poskytnuté služby vo výške spolu 238,67 eur ku dňu podania žaloby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil, preto jeho dlh na cene služieb je vo výške 184,30 eur. Na základe uvedeného súd žalobe v časti nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 184,30 eur (45,14 eur + 61,71 eur + 39,71 eur + 37,74 eur) vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko tento nárok žalobcu bol predloženou zmluvou a faktúrami riadne preukázaný a v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaný uvedenú sumu neuhradil.

29. Aj v časti druhého žalobou uplatneného nároku, teda nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 237,76 eur súd žalobe vyhovel, nakoľko aj v tejto časti mal nárok žalobcu za preukázaný a dôvodný.

30. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

32. Súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za vyvážené a platné. Právny predchodca žalobcu za účelom vyváženosti dojednávania o zmluvnej pokute správne zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť za každý deň zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky, pričom v danom prípade zmluva bola uzavretá dňa 17.10.2014 a žalovaný už po ôsmich mesiacoch svoje zmluvné povinnosti porušoval, keď nezaplatil už služby za ôsme vyúčtovacie obdobie po uzavretí zmluvy. Preto je nesporné, že ak dojednaná bola znižujúca sa zmluvná pokuta a uplatnená bola vo výške 237,76 eur, bol zohľadnený časový aspekt porušenia povinnosti. Súd je preto v súdenom spore názoru, že právny predchodca žalobcu takto odstránil všetky nedostatky resp. nesprávnosti, pri uplatňovaní zmluvnej pokuty, ktoré mu súdy v

minulosti vytýkali a pre ktoré boli jeho dojednania o zmluvnej pokute dojednanej v rovnakej výške na celé obdobie viazanosti bez ohľadu na skutočnosť v ktorom období viazanosti k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde vyhlasované za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Na podporu uvedeného názoru súd poukazuje napr. aj na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9Csp/63/2017, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017 alebo rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, všetky verejne dostupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Na základe vyššie uvedeného, citovaných zákonných ustanovení a dohodnutých zmluvných podmienok, má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 237,76 eur titulom zmluvnej pokuty je vzhľadom na žalovanému poskytnuté benefity, ktoré mali byť kompenzované jeho riadnym plnením si povinnosti počas celej doby viazanosti a evidentné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným preukázaný a dôvodný.

33. Spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb nemožno porovnávať napr. so spotrebiteľským úverom, kde sociálna situácia často núti spotrebiteľa uzavrieť aj nevýhodnú zmluvu, aby dočasne vyriešil svoje nepriaznivé majetkové pomery, prípadne majetkové pomery celej rodiny. Pri uzatváraní zmluvy, predmetom ktorej je poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, neprichádza do úvahy žiadna taká okolnosť, ktorá by spotrebiteľa nútila kúpiť si od dodávateľa služby aj drahé zariadenie či služby. Tieto sú dodávateľom služby poskytované za zvýhodnené ceny práve z dôvodu, že spotrebiteľ bude uhrádzať platby za poskytovanie služby po určitý čas. Nemožno potom dodávateľovi služby odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia či služieb, ktoré boli poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty, ktorej výška navyiac v danom prípade, ako bolo uvedené vyššie, nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia resp. neplnenia si povinností zo strany spotrebiteľa. Nemožno tiež nespomenúť hľadisko ochrany spotrebiteľov plniacich si svoje povinnosti, ktorí môžu byť znevýhodňovaní tým, že dodávateľ služieb na nich prenáša, prostredníctvom vyšších cien úhrad za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, zodpovednosť aj za spotrebiteľov, ktorí si svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu s ním neplnia (k tomu podporne pozri napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/124/2017 zo dňa 25. 10. 2017).

34. Keďže nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa žalovaný dostal do omeškania, zo zákona mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb a zmluvnej pokuty aj úrok z omeškania, nakoľko pohľadávka pôvodného veriteľa bola mu postúpená aj s týmto jej príslušenstvom.

35. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania z ceny služieb nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v deň od ktorého žalobca požadoval úrok z omeškania bol v omeškaní so zaplatením ceny služieb (ide o deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry za služby) a jeho omeškanie trvá, uložil mu súd spolu so sumou 184,30 eur rovnajúcou sa výške jeho dlhu zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z nezaplatenej ceny služieb a zo zmluvnej pokuty úrok z omeškania vo výške tak ako je špecifikovaný v enunciate tohto rozsudku a to vo spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,14 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 %

ročne zo sumy 61,71 eur od 11.08.2015 do zaplata, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,71 eur od 10.09.2015 do zaplata, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,74 eur od 10.10.2015 do zaplata.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto podľa § 255 ods. 1 CSP mu patrí plná náhrada trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.