

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213222
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117213222.11

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobkyne: P. K., Z.. XX. XX. XXXX, K. X. O. F. XXX, I.: P. H. I., T. Q. Q. X. F. XXXX/XX, XXX XX E. F., X. Ž.: F. X., Z.. XX. XX. XXXX, K. X. A. XX, XXX XX B. B., zastúpenej: P. F. J., T. Q..J..H.. Q. Q.L. F. XX, XXX XX B., D.: XX XXX XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o žalobe žalobkyne zastavuje.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania od žalobkyne v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13. 04. 2015, ktorej bola pridelená spisová značka 12C/171/2015, sa žalovaná (v procesnom postavení žalobkyne) domáhala proti žalobkyni (v procesnom postavení žalovanej) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k jednej z viacerých nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, a to k parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape č. XX. v katastrálnom území O.. Žalobkyňa (v procesnom postavení žalovanej) sa v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/171/2015 vzájomnou žalobou proti žalovanej domáhala zrušenia a vyporiadania všetkých nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve strán sporu nachádzajúcich sa v katastrálnom území O.. Súd uznesením č. k. 12C/171/2015 zo dňa 03. 04. 2017 vylúčil vzájomnú žalobu žalobkyne (v procesnom postavení žalovanej) o zrušenie a vyporiadanie nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve strán sporu nachádzajúcich sa v katastrálnom území O. Žalobe bola pridelená spisová značka 12C/7/2017. Po vylúčení vzájomnej žaloby vzala žalovaná (v procesnom postavení žalobkyne) žalobu späť, uznesením č. k. 12C/171/2015-125 zo dňa 19. 01. 2016 bolo konanie o žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k jednej z viacerých nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, a to k parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape č. XX v katastrálnom území O. zastavené.

2. K žalobe žalobkyne (č. l. 3-55 spisu) sa v podaní doručenom súdu dňa 10. 07. 2017 vyjadrila žalovaná (č. l. 62-66 spisu). Súd rozhodol o nariadení predbežného prejednávania sporu na deň 07. 09. 2017, ktoré nebolo otvorené a bolo odročené na deň 14. 09. 2017 za účelom dosiahnutia mimosúdneho riešenia zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu. Predbežné prejednanie sporu nariadené na deň 14. 09. 2017 nebolo otvorené a bolo odročené na deň 12. 10. 2017 za účelom dosiahnutia mimosúdneho vyriešenia sporu. Predbežné prejednanie sporu nariadené na deň 12. 10. 2017 bolo odročené na deň 09. 11. 2017 na zhodnú žiadosť zástupcov strán sporu. Predbežné prejednanie sporu nariadené na deň 09. 11. 2017 bolo odročené na deň 30. 11. 2017 zo zdravotných dôvodov na strane žalobkyne. na zhodnú žiadosť zástupcov strán sporu. Uznesením č. k. 12C/7/2017-101 zo dňa 28.11.2017 súd na zhodný návrh strán sporu konanie prerušil do 31. 05. 2018. Uznesením č. k. 12C/7/2017-111 zo dňa 04. 07. 2018 súd na návrh žalobcu pokračoval v prerušenom konaní a nariadil termín predbežného prejednávania sporu na deň 02. 08. 2018, ktorý z dôvodov na strane zástupcu žalovanej odročil na deň 04. 09. 2018. Uznesením č. k. 12C/7/2017-128 zo dňa 04. 09. 2018 súd na zhodný návrh strán sporu konanie prerušil do 04. 03. 2019. Uznesením č. k. 12C/7/2017-152 zo

dňa 01. 04. 2019 súd na návrh žalobkyne pokračoval v prerušenom konaní a nariadil termín predbežného prejednania sporu na deň 30. 04. 2019.

3. Po otvorení predbežného prejednania sporu dňa 30. 04. 2019 žalobkyňa vzala žalobný návrh v celom rozsahu späť (č. l. 158). Žalovaná so zastavením konania nesúhlasila z dôvodu, že podľa nej ide o konanie pri ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu a tiež z vážnych dôvodov, ktoré uviedla, že má vážne zdravotné problémy a predmet vyporiadania neužíva ona, ani matka strán sporu.

4. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Predmetom sporu je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu, z ktorých každá je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2 (jednej polovice). Na uvedený predmet sporu nedopadá podľa názoru súdu ustanovenie § 146 ods. 2 CSP a to z dôvodu, že osobitný predpis (Občiansky zákonník) predpisuje viaceré spôsoby usporiadania vzťahu medzi stranami sporu, ktorých použitie časovo neobmedzuje. Nejde teda o jeden určitý spôsob usporiadania spoluvlastníckych vzťahov, ale o viaceré spôsoby uvedené v § 141 a § 142 Občianskeho zákonníka. Spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva nie sú nijakým spôsobom obmedzované pokiaľ ide o vôľu jednotlivých spoluvlastníkov, rovnako tak nie sú obmedzené na žiadny konkrétny časový okamih. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je v Občianskom zákonníku nijakým spôsobom časovo ohraničené a neobsahuje žiadnu premičiacu, ani prekluzívnu lehotu na jeho uplatnenie pred súdom. Na rozdiel od vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pre ktorého vyporiadanie súdom je potrebné podať žalobu v lehote do troch rokov od jeho zániku. Súd práve konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov považuje za konanie, pre ktorého zastavenie sa vždy vyžaduje súhlas žalovanej strany podľa § 146 ods. 2 CSP. Je tomu tak preto, že v prípade zastavenia konania pre späťvzatie žaloby žalobcom bez súhlasu žalovaného môže dôjsť k situácii, že žalovaný už nebude mať možnosť podania žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom z dôvodu márneho uplynutia lehoty podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, po ktorej uplynutí nastáva zákonná domnienka vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V prípade vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdom nie je podanie žaloby žiadnym spôsobom obmedzené a každý z podielových spoluvlastníkov má rovnaké právo podať žalobu o jeho vyporiadanie kedykoľvek. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že postavenie žalobcu nie je v civilnom sporovom poriadku vymedzené samoúčelne. Žalobca je vždy „pánom sporu“ a má rozsiahlu možnosť ovplyvniť priebeh a výsledok sporu, keď do značnej miery od jeho procesnej aktivity závisí trvanie a výsledok sporu. Ako príklad súd uvádza úpravu § 253 CSP, podľa ktorého, ak strana nezloží preddavok na trovy dôkazu, súd takýto dôkaz nevykoná. Žalobkyňa v žalobe navrhla vykonanie dôkazu, a to vypracovanie geometrického plánu a vypracovanie znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností (č. l. 7 spisu). Pokiaľ žalobkyňa preddavok na vykonanie ňou navrhnutých dôkazov nezloží (nakoľko na žalobe netrvá a vzala ju v celom rozsahu späť), súd tieto dôkazy nevykoná. Procesným následkom by malo byť zamietnutie žaloby pre nepreukázanie možnosti nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve strán sporu rozdeliť (bez geometrického plánu nebude možné rozdeliť napríklad parcelu registra C číslo XX v katastrálnom území O.). Uvedený výsledok sporu v zásade nemôže žalovaná strana ovplyvniť. Výsledok konania, bez potrebnej procesnej aktivity žalobkyne, tak môže byť pre žalovanú stranu rovnaký, t.j. nevyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Preto súd na nesúhlas žalovanej so zastavením konania neprihliadol. Žalobcu totiž, na rozdiel od žalovaného, nemožno nútiť byť žalobcom, pokiaľ sám uvedenú vôľu neprejaví. Aj z uvedených dôvodov súd nepovažoval za potrebný súhlas žalovanej k zastaveniu konania, pokiaľ žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť.

10. Z dôvodu, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je spor, ktorého jediným spôsobom usporiadania je upravený v osobitnom predpise, súd nevyžadoval súhlas žalovanej so zastavením konania po späťvzatí žaloby žalobkyňou, nakoľko žalovaná má k dispozícii právne prostriedky na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou a to vrátane možnosti podania žaloby.

Žalovanej ostáva zachované právo podať žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou, a preto nemôže ísť o spor podľa § 146 ods. 2 CSP.

11. Žalovaná nesúhlasila so zastavením konania aj z dôvodu, že už viac ako šesť rokov nemôže užívať predmet svojho podielového spoluvlastníctva a v súčasnosti nehnuteľnosti neužíva ani matka strán sporu. Uvedený dôvod súd neposúdil ako vážny, pre ktorý by konanie o žalobe nezastavil. Skutočnosť, že žalovaná nehnuteľnosti, ktorých je podielovým spoluvlastníkom neužíva nie je možné pričítať súdu, ale aj konaniu samotnej žalovanej. Žalovaná sa už žalobou doručenou súdu dňa 13. 04. 2015 domáhala vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou. Túto žalobu však vzala späť a súd konanie o nej zastavil. Sama žalovaná nemala záujem na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so žalovanou, a preto, pokiaľ v súčasnosti nemá záujem vyporiadať podielové spoluvlastníctvo žalobkyňa, nemôže to byť dôležitým dôvodom, pre ktorý by súd nemal konanie zastaviť. Taktiež procesná aktivita sporu v tomto konaní sa vyznačovala pasivitou na oboch stranách, keď síce obe strany deklarovali snahu vyporiadať podielové spoluvlastníctvo dohodou, no k uzatvoreniu dohody nedošlo. Strany a ich zástupcovia opakovane podávali žiadosti o odročenie nariadených termínov predbežného prejednanja sporu, či o prerušenie konania a konanie bolo dvakrát prerušené. Pokiaľ žalovaná má záujem na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva so žalobkyňou, má možnosť podať žalobu proti žalovanej. Pokiaľ ide o matku strán sporu, tá má taktiež k dispozícii prostriedky ochrany svojich práv, ktorým sa môže domáhať práv vyplývajúcich pre ňu z vecného bremena. Tieto práva ale nie sú predmetom tejto žaloby, preto nemôžu byť ani dôležitým dôvodom, pre ktorý by súd nemal konanie zastaviť.

12. Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu podaním zo dňa 30. 04. 2019 (č. I. 158) v celom rozsahu späť, nejde o spor v ktorom by určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýval z osobitného predpisu a dôvody nesúhlasu žalovanej so zastavením konania neposúdil súd ako vážne, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie o žalobe žalobkyne zastavil (I. výrok uznesenia).

13. Nakoľko žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania od žalobkyne v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (II. výrok uznesenia).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.