

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/170/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216203293  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8216203293.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej E. H., W.. X.X.XXXX, V.Č. XX, XXX XX V., o zaplatenie 4.925,36 Eur s príslušenstvom, o splatnosti uloženej povinnosti, takto

### rozhodol:

Povinnosť uloženú prvým výrokom rozsudku Okresného súdu Bardejov číslo konania 1C/170/2016 - 85 zo dňa 30.1.2018 p o v o ľ u j e súd žalovanej splácať v splátkach vo výške 100,- eur mesačne splatných vždy do 28.dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

1.Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 23.6.2016 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť mu zaplatiť istinu 4.925,36 eur s príslušenstvom - úrokom 241,52 eur, úrokom z omeškania 2,21 eur, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.925,36 eur od 1.4.2016 do zaplatenia a zo sumy 241,52 eur od 1.4.2016 do zaplatenia, poplatkom 4,02 eur a nahradiť mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovanou dňa 28.8.2015 uzavrel Úverovú zmluvu, na základe ktorej žalovanej poskytol peňažné prostriedky v sume 5.000,- eur na jej účet. Poskytnutý úver sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver bola povinná splatiť do 26.8.2024. Zmluva obsahuje náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z.. Po vyčerpaní úveru žalovaná porušila zmluvné povinnosti a preto bola vyzvaná na predčasné splatenie úveru k 31.3.2016. Dňa 1.2.2016 bola vyzvaná na úhradu dlhu s poučením podľa § 565 OZ. Dlh ku dňu zosplatnenia činil sumu 5.233,11 eur - istina 4.925,36 eur, úroky 241,52 eur ( do zosplatnenia ), úroky z omeškania 2,21 eur, poplatky 4,02 eur ( poistenie ), sumu 60 eur si neuplatňuje ( upomienky ). Po zosplatnení úveru neboli vykonané žiadne úhrady. Úroky požaduje ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru; úroky z omeškania žiada z istiny a úrokov dňom nasledujúcim po zosplatnení. Poukázal na ust. § 502- 503 Obch. zák., § 497 Obch. zák., § 506 Obch. zák..

2.Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 1C/170/2016 zo dňa 30.1.2018 rozhodol takto :

I. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 4.748,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.748,21 eur od 11.4.2016 do zaplatenia v splátkach vo výške 50,- eur mesačne splatných vždy do 28. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 83,72%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a proti výroku o povolení splátok.

4. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 9Co/139/2018 zo dňa 13.12.2018 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu sp. zn. 1C/170/2016 zo dňa 30.1.2018 vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a zrušil rozsudok vo výroku o splatnosti pohľadávky a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Na pojednávanie dňa 30.4.2019 sa nedostavili strany sporu, svoju neúčast' ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali, preto súd vo veci konal a rozhodol podľa ust. § 180 CSP.

6. Žalovaná požiadala pôvodne o splácanie dlhu v splátkach v sume 50 eur mesačne. Pracovala ako krajčírka, momentálne nastúpila ako opatrovateľka do Rakúska, takže sa jej príjem zvýši. Predložila dôkazy o finančnom stave : rodné listy detí, ktoré sú školopovinné ( potvrdenia o návšteve školy ), nájomnú zmluvu ( nájom 247,36 eur mesačne ), rozsudok o rozvode jej manželstva a zverení detí do jej osobnej starostlivosti s výškou výživného po 100,- eur mesačne na každé dieťa, potvrdenie o príjme za 04/2016 v sume 967 eur, platba za internet 7 eur mesačne. Následne podaním zo dňa 25.3.2019 požiadala o splácanie dlhu v splátkach v sume 100 eur. Uviedla, že pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku ( príjem cca 1.160 eur, čistý príjem 840 eur ) a predložila potvrdenie o návšteve školy dcéry. Býva s dvoma deťmi v prenajatom byte, za ktorý platí 270 eur + 10 eur internet mesačne. Výdavky na stravu a hygienu sú cca 300 eur mesačne. V prípade úhrady prídavkov na dieťa v Rakúsku uhradí celý dlh potom naraz.

7. Žalobca so splácaním dlhu v splátkach nesúhlasil s poukazom na skutočnosť, že oprávnenie súdu priznať plnenie v splátkach je výnimočným oprávnením. Je nutné dostatočne preskúmať pomery žalovaného. Poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Cdo/116/2012, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/135/2017 a sp. zn. 7Co/164/2018, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/39/2017, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/157/2017, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/108/2017 a sp. zn. 23Co/392/2017. Zároveň namietal, že žalovaná neprejavila snahu plniť dlh ani čiastočne počas konania. Poukazoval na jej ľahostajný prístup k plneniu si zmluvných povinností.

8. Na nariadenom pojednávaní dňa 30.4.2019 rešpektujúc názor odvolacieho súdu súd preveroval príjmové pomery žalovanej prostredníctvom lustrácie v Sociálnej poisťovne ( bez poberania dávok sociálneho poistenia ), výzvy na Sociálnu poisťovňu, pob. Bardejov a Úrad práca, sociálnych vecí a rodiny Bardejov pričom zistil, že žalovaná nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia, že nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, že nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a že je poberateľkou štátnych sociálnych dávok - prídavkov na dieťa.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Na základe vyššie zistených skutočností, najmä osobnú, majetkovú a zárobkovú situáciu žalovanej a jej detí ( navštevujúcich školské zariadenia), súd dospel k záveru, že jej pomery odôvodňujú splácanie dlhu ( na istine ) v splátkach vo výške 100,- eur mesačne. Pritom súd prihliadol aj na očakávanie žalobcu o riadne splnenie dlhu s poukazom na snahu žalovanej o zaplatenie ( podľa jej písomného vyjadrenia ). Žalovaná sa zamestnala v zahraničí, jej príjem sa zvýšil, ale je nutné prihliadnuť aj na odôvodnené výdavky jej rodiny na zabezpečenie bývania, domácnosti a pod.. Majetková situácia žalovanej sa síce zlepšila, ale nedovoľuje žalovanej splácať dlh vo väčšom rozsahu. V tomto súd musí prihliadnuť aj na jej sociálne pomery a záujem spoločnosti na riadnej výchove a vzdelaní jej detí ( momentálne najmä dcéry). Splácanie dlhu v splátkach v sume 100 eur mesačne podľa názoru súdu neohrozí ani finančnú situáciu žalobcu ( splácanie dlhu cca 4 roky ). V tomto súd poukazuje aj na prirodzenú splatnosť úveru podľa úverovej zmluvy dňom 26.8.2024. Dovtedy by mal byť dlh podľa rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 30.1.2018 žalovanou zaplatený aj v stanovených splátkach. Ako garanciu pre žalobcu v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovanej, súd upravil žalovanej stratu výhody splátok v prípade, že žalovaná neuhradí ktorúkoľvek splátku v lehote splatnosti, čím nastane splatnosť celého dlhu. Súd zároveň poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 30.1.2018 a závery tam prijaté týkajúce sa porušenia práv žalovanej ako spotrebiteľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.