

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200657  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818200657.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej vo veci starostlivosti o maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov matky I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXX/XX a otca Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. septembra 2018, č. k. 6P/8/2018-87 takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. zveril maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, vo výroku II. matke maloletého uložil povinnosť platiť na výživu maloletého Z. výživné vo výške 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2018, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca maloletého dieťaťa, najneskôr do 15.dňa v mesiaci vopred, vo výroku III. zmeškané výživné za čas od 01.01.2018 do rozhodnutia vo veci vo výške 1.640 eur, matke maloletého povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 150 eur, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do zaplatenia, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky, vo výroku IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Vychádzal zo zistenia, že maloletý sa narodil z družského vzťahu, matka s otcom, v čase keď sa matka nachádza na Slovensku, bývajú v spoločnej domácnosti, matka so synom obývajú spoločne izbu. Bývajú v nájomnom dvojizbovom rodinnom dome, s čím sú spojené náklady: 120 eur elektrika, internet 20 eur, televízia 20 eur, voda 10 eur. Otec maloletého je v pracovnom pomere u firmy X. s.r.o., kde má mesačný príjem 250 eur v čistom. Okrem toho ešte chodí na brigády. V rámci brigád si zarobí mesačne okolo 200 - 300 eur. Hradí si mesačnú životnú poisťku vo výške 50 eur, ktorá je uzatvorená v prospech maloletého. Náklady má spojené len s výchovou a výživou maloletého. Matka maloletého pracuje v zahraničí vo D.. Doteraz pracovala ako opatrovatelka, v súčasnosti je už zamestnaná v reštaurácii, kde má čistý príjem 1999 frankov. Náklady má spojené s ubytovaním vo výške 780 frankov. Býva v 3,5 izbovom byte sama. Ďalšie náklady má spojené s hradením telefónu: 45 eur, zdravotné poistenie 330 frankov, cestovné do práce 200 frankov mesačne, ďalšie náklady má spojené s chodom domácnosti. Podľa názoru matky maloletému mesačne prispieva sumou okolo 300-400 eur. Maloletému kupuje čo potrebuje cestou jej otca a vkladá peniaze na svoj účet, s ktorým maloletý môže disponovať, denný limit je 20 eur. Maloletý navštevuje 8. ročník ZŠ. Odmieťa sa stravovať v škole, preto mu otec robí väčšie desiaty. Pri zahájení školského roka boli náklady vo výške 90 eur. Navštevuje plaveckú školu, s čím sú spojené náklady 20 eur mesačne, mobil 10-15 eur mesačne, ďalšie náklady má spojené súvisiace s oblečením, obuvou, hygienickými potrebami. Doprava do školy mesačne okolo 30 eur. Navštevuje posilňovňu, každý deň, poplatok je 2 eurá za vstup. Zdravotný stav maloletého je v poriadku. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otcovi za daného stavu, keď matka pracuje v zahraničí a

domov dochádza sporadicky, je dôvodný a je v záujme maloletého. Rovnako tak je dôvodný návrh na určenie vyživovacej povinnosti k maloletému, nakoľko nie je schopný sám sa živiť a teda vyživovacia povinnosť voči nemu trvá. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby maloletého, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov. Súd má zistené, že matka má čistý príjem vo výške 1999 frankov. Napriek uzneseniu na pojednávaní zo dňa 27.06.2018, že matka vydokladuje príjmy, výdaje, okrem predloženej pracovnej zmluvy na pojednávaní, nevydokladovala. Súd teda vychádzal z jej tvrdení o nákladoch, ktoré má a to náklady spojené s ubytovaním vo výške 780 frankov. Býva v 3,5 izbovom byte sama. Ďalšie náklady má spojené s hradením telefónu vo výške 45 eur, zdravotné poistenie 330 frankov, cestovné do práce 200 frankov mesačne, ďalšie náklady má spojené s chodom domácnosti. Otec maloletého je v pracovnom pomere u firmy X. s.r.o., kde má mesačný príjem 250 eur v čistom. Okrem toho ešte chodí na brigády. V rámci brigád si zarobí mesačne okolo 200 - 300 eur. Hradí si mesačnú životnú poisťku vo výške 50 eur, ktorá je uzatvorená v prospech maloletého. Má náklady spojené len s výchovou a výživou maloletého. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému určil vo výške 200 eur od 01.01.2018 (v zmysle návrhu otca, podaného 12.02.2018), nakoľko súd má za to, že bude v možnostiach a schopnostiach matky maloletému platiť na výživu určeným výživným. Vzniknutý nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.01.2018 do rozhodnutia vo veci, v sume 1.640 eur (200 x 9-160 eur poukázané otcovi v 1/2018) súd povolil matke maloletého splatiť v mesačných splátkach po 150 eur, spolu s bežným výživným. Právne vec posúdil podľa § 36 ods. 1, § 65 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v súlade s ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Dôvodila tým, že napadnutý rozsudok sa nezakladá na úplnom zistení skutkového stavu veci, súd prvej inštancie nesprávne vypočítal, posúdil a vyhodnotil jej príjmy a listinné dôkazy, ktoré mu boli predložené. Dospel tak k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tiež jej ako matke odňal právo starať sa a zastupovať syna v bežných veciach. Nesprávne právne vec posúdil. Namietala, že otec príjem nepreukázal ani nebol súdom zisťovaný, súd vychádzal len z jeho ústnej výpovede. Otec podniká v oblasti drevovýroby, jeho príjmy sú nadštandardné a za 14 rokov spolužitia matka vie ako pracuje, nepriznáva príjmy, berie čierne zákazky a neodvádza dane z príjmu ani inej zárobkovej činnosti. Súd tiež zle vypočítal jej príjem, ktorý činí od 01.09.2018 1999 CHF, čo je približne 1.640 eur. Jej náklady spojené s dochádzkou do zamestnania sú vo výške 250 CHF, nájomné bytu 1.200 CHF a poisťné, ktoré si vo D. musí zo zákona platiť vo výške 320 CHF. V januári 2018 sa matka zdržiavala v spoločnej domácnosti s otcom a maloletým, riadne sa podieľala na jeho výchove a výžive, trávila s ním všetok čas. Ako dôkaz predložila súdu účtenky o nákupoch do domácnosti, kúpa šatníkovej skrine, posteľe, roštu, matracu, písacieho stolíka, oblečenie, zaplatenie plaveckého výcviku a ďalších potrieb pre maloletého. V januári tiež poukázala sumu 160 eur do rúk otca. Otec sa nijakým spôsobom v mesiacoch, keď bola matka prítomná nepodieľal na finančnom chode a potrebách maloletého a všetky náklady znášala matka. Tak isto, keď bola v práci posielala rodičom peniaze, aby mohla zabezpečiť riadnu starostlivosť a všetko potrebné pre maloletého, so synom komunikovala cez videohovor a cez SMS správy. V mesiacoch marec, apríl sa matka zdržiavala vo D. a od júna 2018 sa zdržiavala v spoločnej domácnosti a snažila si nájsť prácu v mieste trvalého bydliska, čo sa jej nepodarilo, preto odišla do D. za prácou. V mesiacoch júl, august bol maloletý u rodičov matky, ktorá mu tam zabezpečila všetko a nechala rodičom finančné prostriedky a synovi vreckové. O syna bola tak dva mesiace postaraná a otec celé dva mesiace nejavil o maloletého záujem, nebol ho ani raz pozrieť. Namietala, že súd určil výživné vo výške, akú nie je schopná splácať a nesprávne aj za obdobie január - február 2018 a júl - august 2018, kedy žila v spoločnej domácnosti a v období od júna - augusta 2018 bola nezamestnaná. Poukázala ďalej na to, že maloletý má k nej ako matke blízky citový vzťah, má v nej kamarátka a najbližšieho človeka, a chce byť s matkou a s otcom sa stretávať. Otec je celé dni preč, venuje sa práci, kamarátom a koníčkum, žije spoločenský život a domov sa chodí len vyspať. Synovi sa vôbec nevenuje. Matka navrhla predvolať na súd svedkov a maloletého, nakoľko kolízna opatrovníčka neuvádzala maloletého, aby zmenil svoj názor, zastrašovala ho tým, že v zahraničí bude situácia pre neho ťažká a nevláda nemecký jazyk, nebrala do úvahy jeho rozhodnutie, vnucovala mu svoje názory a pohľady na vec. Maloletý sa zdôveril matke ako kolízna opatrovníčka postupovala pri jeho výsluchu. Poukázala na to, že matka má všetko pripravené v zahraničí, aby maloletý navštevoval školu a žil s ňou v zahraničí, maloletý sa teší na život v zahraničí, chce ísť s ňou. Matka sa bola informovať v škole, ktorú maloletý navštevuje a trvá na tom, aby ZŠ zostala jeho kmeňovou školou a ukončí si v SR povinnú školskú dochádzku externou formou. Na odporúčanie a schválenie zástupkyňou školy vidí túto možnosť ako jedno z najlepších riešení a rozhodnutí pre budúcnosť a život maloletého. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, že maloletý zostane v opatrovníctve oboch rodičov, nakoľko žijú v spoločnej domácnosti

a matka sa zväzuje prispievať sumou 80 eur počas neprítomnosti v spoločnej domácnosti, nakoľko sa aj napriek vzdialenosti a práci riadne stará a prispieva na potreby a výživu maloletého a jeho školské a mimoškolské aktivity.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že úrad opakovane vykonal pohovor s maloletým Z. za účelom zistenia jeho názoru. Názor maloletého sa menil. Dňa 19.09.2018 sa maloletý vyjadril tak, že by bol najradšej s oboma rodičmi a nebol zverený ani jednému rodičovi. Vyjadril pranie odísť za mamou do D., avšak za danej situácie nenamietal, aby bol zatiaľ zverený do osobnej starostlivosti otca, čo bolo prezentované aj na pojednávaní. Výživné určené matke považoval za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého. V záujme maloletého navrhol rozsudok v plnom rozsahu potvrdiť.

4. Otec sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v celom rozsahu podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom právnom závere, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otcovi za daného stavu, keď matka pracuje v zahraničí a domov dochádza sporadicky, je dôvodný a je v záujme maloletého. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby maloletého, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov. Súd má zistené, že matka má čistý príjem vo výške 1.999 frankov. Súd teda vychádzal z jej tvrdení o nákladoch, ktoré má a to náklady spojené s ubytovaním vo výške 780 frankov. Býva v 3,5 izbovom byte sama. Ďalšie náklady má spojené s hradením telefónu vo výške 45 eur, zdravotné poistenie 330 frankov, cestovné do práce 200 frankov mesačne, ďalšie náklady má spojené s chodom domácnosti. Otec maloletého je v pracovnom pomere u firmy X. s.r.o., kde má mesačný príjem 250 eur v čistom. Okrem toho ešte chodí na brigády. V rámci brigád si zarobí mesačne okolo 200 - 300 eur. Hradí si mesačnú životnú poisťku vo výške 50 eur, ktorá je uzatvorená v prospech maloletého. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému určil vo výške 200 eur od 01.01.2018 (v zmysle návrhu otca, podaného 12.02.2018), nakoľko súd má za to, že bude v možnostiach a schopnostiach matky maloletému platiť na výživu určeným výživným. Vzniknutý nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.01.2018 do rozhodnutia vo veci v sume 1.640 eur (200 x 9-160 eur poukázané otcovi v 1/2018) súd povolil matke maloletého splatiť v mesačných splátkach po 150 eur, spolu s bežným výživným.

7. Odvolací súd považuje toto rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné.

8. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 116 CMP ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

11. Podľa § 38 ods. 1, 2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

12. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa

zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. V zmysle citovaných ustanovení sa dieťaťu poskytuje možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho týka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu. Niet sporu o tom, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Akékoľvek rozhodnutie, ktoré nezohľadnilo názory dieťaťa alebo im nevenovalo primeranú pozornosť zodpovedajúcu veku a úrovni dieťaťa, upiera dieťaťu možnosť ovplyvniť určenie jeho najlepšieho záujmu. Treba zdôrazniť, že nie je možné, aby súd stanovisko maloletého dieťaťa bez ďalšieho prevzal, a aby zložil svoje rozhodnutie iba na príani dieťaťa a nie na starostlivom a komplexnom posudzovaní jeho záujmov.

14. Podľa Čl. 6 a § 35 CMP súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, ak keď ich účastníci konania nenavrhlí.

15. Súd prvej inštancie sa v danej veci v zmysle hore citovanými ustanoveniami dôsledne neriadil.

16. V prvom rade odvolací súd poukazuje na to, že v prípadoch, keď rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd má upraviť všetky otázky, ktoré sa týkajú výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t. j. určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti a ako má druhý rodič prispievať na jeho výživu, a tiež kto bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, a upravi aj styk s dieťaťom, ak sa rodičia nedohodnú alebo žiadajú styk neupraviť.

17. Súd prvej inštancie upravil práva a povinností rodičov k maloletému Z. napadnutým rozsudkom, pochybil však keď neurčil, kto má dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

18. V odvolaní matka namieta, že bývajú v spoločnej domácnosti s maloletým, i keď pracuje v zahraničí, maloletý má k nej blízky citový vzťah, má v nej kamarátku a najbližšieho človeka, a chce byť s matkou a s otcom sa stretávať. Vytýka súdu, že maloletého nevypočul, nakoľko kolízna opatrovníčka navádzala maloletého, aby zmenil svoj názor a zastrážovala ho tým, že v zahraničí bude situácia pre neho ťažká, neovláda nemecký jazyk, nebrala do úvahy jeho rozhodnutie a vnucovala mu svoje názory a pohľady na vec.

19. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že s maloletým vykonal pohovor kolízny opatrovník, ktorý vo svojej písomnej správe o šetrení pomerov zo dňa 12.03.2018 (č. l. 44) uviedol, že maloletý býva s otcom v rodinnom dome vo D. W., ktorý má otec v nájme. Otec sa vyjadril, že maloletý Z. má v jeho domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb, finančne i so starostlivosťou o syna mu pomáhajú jeho rodičia i starí rodičia maloletého zo strany matky. Podľa jeho tvrdenia matka asi pred tromi rokmi odišla pracovať ako opatrovatelka do zahraničia a syn zostal s ním, matka chodí domov zriedkavo, počas roka 2017 bola doma 3 mesiace. Matka na syna neprispieva, všetky výdavky musí on hradiť. S maloletým opatrovník vykonal pohovor bez prítomnosti iných osôb, uviedol, že je žiakom Základnej školy na ulici G. X. v C., navštevuje športovú triedu - plaveckú, 7. ročník, baví ho práca s počítačom. S matkou je v telefonickom kontakte, keď je v zahraničí, keď je matka doma, venuje sa mu, kúpi mu čo potrebuje. Keď matka odíde, neposiela peniaze a ani nič iné nezakupuje. Kolízny opatrovník v závere uviedol, že otec s maloletým žije v spoločnej domácnosti a otec zabezpečuje synovi osobnú starostlivosť, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a vzhľadom na vyjadrenie maloletého, navrhol, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti rodičom a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca.

20. Na pojednávaní dňa 21.09.2018 kolízny opatrovník uviedol, že pri pohovore sa maloletý vyjadril tak, že má záujem vycestovať za matkou do zahraničia, keď bude mať vytvorené podmienky, za súčasnej situácie súhlasil s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca.

21. Maloletý je vo veku 14 rokov, navštevuje základnú školu v mieste svojho bydliska. Vzhľadom na vek maloletého a tvrdenie matky, že kolízny opatrovník navádzal maloletého, aby zmenil svoj názor ohľadne osobnej starostlivosti, nebral do úvahy jeho rozhodnutia, je potrebné maloletého Z. osobne vypočuť na pojednávaní. Odvolací súd pripomína, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd prvej inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť názorom maloletého vysloveným pred kolíznym opatrovníkom, aj vzhľadom na jeho vek a rozumové schopnosti. Tým, že maloletého nevypočul, uprel mu možnosť ovplyvniť určenie jeho najlepšieho záujmu. Vzhľadom na tvrdenia matky, že sa o maloletého stará, keď príde na Slovensko, kúpi mu potrebné veci, čo podľa jej názoru predstavuje mesačne okolo 300 - 400 eur, bolo povinnosťou súdu bližšie zisťovať aj tieto matkou tvrdené skutočnosti.

22. Z hore uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie /§ 391 ods. 1 CSP/.

23. V ďalšom konaní súd prvého inštancie doplní dokazovanie v hore naznačenom smere, vypočuje maloletého Z. k otázke jeho osobnej starostlivosti, jeho vzťahu k rodičom, vypočuje oboch rodičov ako sa o maloletého starajú, a opätovne vyšetrí zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov.

24. Na základe doplneného dokazovania znovu vo veci rozhodne o právach a povinnostiach rodičov k maloletému Z. v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami.

25. Týmto vysloveným právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný podľa § 391 ods. 2 a 3 CSP.

26. Toto rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).