

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205815  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617205815.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej N. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. XXX, v spore o zaplatenie 3.489,16 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok v sume 15,19 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 7. 2017, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3.489,16 €, úrokov vo výške 178,15 €, úroku z omeškania v sume 1,65 €, úroku 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny 3.489,16 € od 30. 6. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 3.489,16 € od 30. 6. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 178,15 € od 30. 6. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 29. 4. 2015 uzatvoril úverovú zmluvu č. 000000000206923, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3.900 €. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom Internet bankingu. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 29. 4. 2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje povinnosti preto bola listom zo dňa 29. 6. 2017 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Pohľadávka žalobcu pozostávala ku dňu predčasného zosplatenia z istiny úveru vo výške 3.789,16 €, úrokov 178,15 €, úrokov z omeškania vo výške 1,65 €, poplatkov 60 €, ktoré si žalobca neuplatnil.

2. Žalovaná doručila súdu vyjadrenie k žalobe dňa 19. 10. 2017 v ktorom uviedla, že nevie či suma 3.489,16 € je vyčíslená správne, nakoľko si to nemôže overiť. Od začiatku roka 2017 nemala takmer žiadny príjem, napriek jej snahe platiť úver nedokázala zarobiť dostatok finančných prostriedkov ani na pokrytie základných životných potrieb. Dňa 29. 1. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobcu, v ktorom uviedla, že si je vedomá svojho záväzku vo výške 3.489,16 € voči žalobcovi, v jej finančných možnostiach nie je daný dlh uhradiť v plnej výške určenej súdom, nakoľko sa stará o syna v spoločnej domácnosti, ktorý je študentom vysokej školy, otec na neho neplatí výživné už viac ako 4 roky, všetky výdavky znáša sama. V čase podania vyjadrenia bola práceneschopná, o čom predložila potvrdenie, preto navrhla splátky vo výške 10 € mesačne.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná vo svojom podaní nepoprela svoj záväzok voči žalobcovi, odvolala sa iba na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, neuviedla žiadne konkrétne právne ani skutkové tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť uloženej povinnosti splatiť dlžnú pohľadávku. Vzhľadom na to, že žalovaná uznala svoj dlh, navrhol aby súd vydal rozsudok pre uznanie podľa §

282 a nasl. Civilného sporového poriadku. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5. 3. 2018 opätovne navrhol, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná uznala uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu. K možnosti splatenia dlhu žalovanej vo forme splátok súhlasil s priznaním plnenia v splátkach, za podmienky, že žalovaná uhradí celú pohľadávku, t.j. istinu aj príslušenstvo do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku za podmienky, že preukáže dôkazmi situáciu, ktorá by povolenie splácania v splátkach odôvodnenia a za podmienky straty výhody splátok pri omeškaní čo len s jednou splátkou. Vzhľadom na čas od podania žaloby na súd mala žalovaná možnosť prejavíť svoju snahu a záujem dlh uhrádzať a tým preukázať, že mohla priebežne peňažný dlh splácať aspoň v akej takej výške, ktorá by bola primeraná jej finančným možnostiam. Žalovaná tak neučinila a počas celého súdneho konania nepoukázala ani jednu úhradu. V zmysle ust. § 232 ods. 2 CSP vyplýva, že lehotou na splnenie povinnosti uloženej v rozsudku je zásadne paričná lehota 3 dni. Vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu je možné určiť aj dlhšiu dobu. Súd musí prihliadať nielen na pomery žalovaného, ale i na záujmy žalobcu. Nie je možné prihliadnuť len na finančnú situáciu žalovanej, žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka zaplatená v primeranej lehote aj je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedené v článku 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že dlh chce splácať. Nemá prostriedky na to, aby mohla celú sumu vyrovnať jednorázovo. Úver si zobrala v čase, keď mala príjem. V práci prestala poberať mzdu, nakoľko pracovala v poisťovníctve a začali jej odratúvať storno provízie. Pokiaľ mala ešte možnosť, tak si požičiavala na splátky tohto úveru od rodiny. Snažila sa situáciu riešiť aj prostredníctvom telefonického centra, aby sa odložili splátky, avšak táto možnosť jej nebola umožnená. V súčasnej dobe ešte splácam ďalšie dlžoby, a to aj v Prima banke, v Sociálnej poisťovni 145 € mesačne. V súčasnej dobe už začína mať znovu príjem, keďže poskytuje upratovacie služby a podarilo sa jej uzatvoriť zmluvu s jednou spoločnosťou, kde upratuje, avšak ani tento príje nebude dostatočný na to, aby mohla celý úver zaplatiť naraz. Rada by sa dohodla na tom, aby aspoň zaplatila istinu, aby banke nič nedlžila a aby nemusela zaplatiť úroky. K osobným pomerom uviedla, že žije so synom, ktorý je ešte študentom tretieho ročníka Žilinskej univerzity v Dovalove u najstaršieho syna, ktorý je už plnoletý a samostatný, Platia poplatky, ktoré pozostávajú z inkasa, električky, vody, internetu a televízie vo výške 200 € mesačne. Jej je 324 €. Je to však príjem na spoločnosť z ručením obmedzeným, z čoho má ešte ďalšie odvodové povinnosti. Cez týždeň žije v Žiline u priateľa, tam nemá výdavky, tieto hradí on. V podstate má výdavky na cestovné. Chodí do Dovalova len každé 2 týždne, nakoľko jej na viacej nevychádzajú finančné prostriedky. Prácu si hľadá, má už nejaké prísluby na ďalšie zabezpečenie príjmu, preto by navrhovala splátky.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol rozsudkom 5Csp/62/2017 zo dňa 22. 5. 2018. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu v sume 3.489,16 €, úrok v sume 178,15 €, úroky z omeškania v sume 1,65 €, úroky z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny 3.489,16 € od 10. 7. 2017 do zaplataenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 50 €.

6. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v rozsahu zamietnutej časti a v časti, ktorou súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach v sume 50 € mesačne. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že žalovanú zaviazže povinnosťou zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 5 % p. a. z nezaplatených úrokov 178,15 € od 10.07.2017 do zaplataenia a to v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň žalobca navrhol doplnenie rozsudku prvoinštančného súdu o výrok v časti nároku, o ktorom súd opomenul rozhodnúť, t. j. o nároku na zaplataenie úroku 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny 3 489,16 eur od 10.07.2017 do zaplataenia a to dopĺňacím rozsudkom v zmysle § 225 CSP. Žalobca sa nestotožnil so závermi súdu o tom, že Obchodný ani Občiansky zákonník neumožňujú priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z úrokov. V tomto smere poukázal na rozhodnutia viacerých krajský súdov (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/62/2007 zo dňa 27.03.2008, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/542/2016 zo dňa 13.06.2017, sp. zn. 43Co/19/2017 zo dňa 29.11.2017, sp. zn. 16Co/111/2017 zo dňa 22.03.2018 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/143/2017 zo dňa 19.04.2018). Má za to, že vzhľadom na uvedené rozhodnutia s poukazom na ústavný princíp právnej istoty, má popri nároku na úrok z omeškania z istiny dlhu aj nárok na úrok z omeškania zo zmluvných úrokov. Zmluvné úroky boli vyčíslené pevnou sumou ako zmluvný úrok naakumulovaný z istiny do dňa zosplataenia a tento sa ďalej nenavýšuje. Práve z tohto dôvodu nejde o rozpor so zásadou anatocizmu, ktorá má zamedziť neodôvodnenému navýšovaniu nárokov veriteľov. Ďalej má za to, že nie je možné považovať súdne rozhodnutie za dostatočne odôvodnené, jasné a určité, ak súd priznáva plnenie v splátkach, avšak svoj názor nepodloží náležitou právnou argumentáciou a riadne vykonanými dôkazmi. Súd nedostatočne zistil skutkový stav týkajúci sa možnosti žalovanej uhradiť dlžnú pohľadávku, vôbec sa nezaoberal majetkovými pomermi žalovanej, ale svoje zistenia obmedzil výlučne na tvrdenia žalovanej. Súd umožnil žalovanej splácať dlh, pričom neuviedol, akým spôsobom posúdil komplexné pomery žalovanej, ktoré by

odôvodňovali umožniť jej splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v splátkach. Žalovaná nepredložila nijaký dôkaz, ktorý by odôvodňoval možnosť pripustenia splátok.

7. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu súhlasila s rozhodnutím súdu. V Prima banke má ešte ďalšie dva úvery, dva úvery už spláca a má nesplatené aj úvery v iných bankách. Má splátkový kalendár aj na splatenie dlhu voči sociálnej poisťovni. Žalobca sa odvoláva na rozsudky, ktoré nesúvisia s jej prípadom, avšak súd posudzuje každý prípad individuálne a na základe dôkazov. Nemá možnosť splatiť žalobcovi celý dlh naraz, keďže nevlasťní ani žiadnu nehnuteľnosť. Žalobcovi ku každému prípadu dokladá rovnaké dôkazy, nakoľko iné nemá. Keď nemohla na začiatku splácať mesačnú splátku na čas, telefonicky sa kontaktovala o možnosti odkladu a doplatenia dlžnej sumy po splátkach. Bolo jej povedané, že musí splátky doplatiť naraz a pokračovať v riadnom splácaní. Žalovaná k vyjadreniu pripojila aj faktúru č. 8015, č. 18016, pracovnú zmluvu zo dňa 30.05.2017 a dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 01.01.2018.

8. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že na odvolaní trvá a nesúhlasí s úhradou dlžnej sumy prostredníctvom splátok. Žalovaná nepredložila dostatok relevantných dôkazov, ktoré by odôvodňovali úhradu dlžnej sumy vo forme mesačných splátok. Účastníka konania aj v otázke lehoty splatnosti zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť. Má za to, že súd je pri rozhodovaní povinný zohľadniť aj celkové majetkové pomery žalovanej.

9. Krajský súd v Žiline rozsudkom 9Co/11/2019-161 zo dňa 14. 2. 2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým umožnil splácať žalovanej priznanú sumu v splátkach po 50 € mesačne, potvrdil. Výrok rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol, odvolací súd zrušil a vec vrátil v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia mal odvolací súd preukázané, že sa súd prvej inštancie opomenul vysporiadať s nárokom žalobcu na zaplatenie úroku 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny 3489,16 € od 30.06.2017 do zaplatenia. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bol povinný odstrániť vytýkaný nedostatok a o predmetnom nároku žalobcu riadne rozhodnúť. Vo zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý. Výrok rozsudku, ktorým súd rozhodol o povinnosti zaplatiť istinu, úroky 178,15 €, úroky z omeškania v sume 1,65 €, úroky z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny 3.489,16 € od 10. 7. 2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 50 €, nadobudol právoplatnosť dňa 30. 3. 2019 a vykonateľnosť dňom 29. 4. 2019. Výrok rozsudku, ktorým súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi v plnom rozsahu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 7. 2018.

10. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

11. Súd vykonal pojednávanie dňa 30. 4. 2019 a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 21. 3. 2019. Žalobca navrhol pojednávanie vykonať a vo veci rozhodnúť v zmysle jeho podaní bez jeho účasti, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy uviedol v žalobe, resp. na výzvu súdu. Neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že doručenému vyjadrenie žalobcu k tejto veci nerozumie. Nerozumela prečo žalobca žiada taký vysoký úrok. Nevie, ako by to potom splátila. Akú čiastku by úrok predstavoval, to ani nie je možné splatiť. Ja v súčasnej dobe v zmysle rozhodnutia súdu spláca banke istinu vo výške 50 € mesačne, a to spláca načas.

13. Súd z vyjadrení strán sporu a vykonaného dokazovania výsluchom žalovanej, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., sadzobníkom poplatkov, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie dlhu, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, prehľadom splácania po predčasnom zosplatnení, zo súdneho registra, zistil nasledovný skutkový stav:

14. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 29. 4. 2015 zmluvu o úvere č. 0000000000206923 Pôžička (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.900 €. Účastníci dohodli fixnú

úrokovú sadzbu 15,9 % p. a., ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 18,42 %, celkovú čiastku, ktorú musí klient zaplatiť je 7.530,12 €, priemernú hodnotu RPMN 16,16 %, úrok z omeškania 5 % ročne, súbor poistenia úveru A. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 108 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 68,64 €, splatných 27. dňa v kalendárnom mesiaci.

15. Výzvou zo dňa 29. 6. 2017, na predčasné splatenie úveru, bol žalovaná vyzvaná uhradiť celý dlh vo výške 3.728,96 € s príslušenstvom, najneskôr do 9. 7. 2017.

16. Zo stavu omeškaných splátok súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami splatnými 27. 3. 2017, 27. 4. 2017, 29. 5. 2017, 27. 6. 2017, zosplatený dlh bol 29. 6. 2017. Z prepočtu zmluvných úrokov súd zistil, že tieto boli vyčíslené žalobcom v sume 178,15 €, úroky z omeškania v sume 1,65 €, žalovaná zaplatila sumu 410,84 €.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 12.06.2014 ( ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) zmluvou na diaľku sa účely tohto zákona rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

23. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku sa dodávateľom rozumie osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

25. Po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline predmet konania predstavoval zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3.489,16 € od 30. 6. 2017 do zaplatenia.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere na diaľku, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 3.900 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných anuitných splátkach, splatných v 27. deň kalendárneho mesiaca vo výške 68,64 €. Súd mal preukázané, že Prima Banka Slovensko a. s. je dodávateľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľkou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29. 6. 2017 vyzval uhradiť celý dlh vo výške 3.728,96 € s príslušenstvom najneskôr do 9. 7. 2017. Žalovaná vo svojej výpovedi nerozporovala skutočnosť, že čerpala prostriedky z účtu, ani ich čerpanú výšku. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie dojednaného úroku

ku dňu konečnej splatnosti úveru (t. j. ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru). Žalobca vyčíslil úrok ku dňu 29. 6. 2017 v sume 178,15 €, tento mu súd už priznal rozsudkom 5Csp/62/2017-102 zo dňa 22. 5. 2018. Keďže úver sa stal splatný dňom 9. 7. 2017, žalobcovi vznikol nárok na úrok do tohto dátumu. Za obdobie od 30. 6. 2017 do 9. 7. 2017 predstavoval zmluvný úrok sumu vo výške 15,19 € (úroková sadzba 15,90 % ročne zo sumy 3.489,16 € od 30. 6. 2017 do 9. 7. 2017). Súd zamietol žalobu v časti uplatneného úroku po splatnosti úveru, t. j. vo výške 15,90% ročne zo sumy 3.489,16 € od 10. 7. 2017 do zaplata, nakoľko v tejto časti nebola dôvodná. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku 8Co/29/2013-98 zo dňa 28. 6. 2012). Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Úver sa stal splatný dňom 9. 7. 2017. Uvedeným dňom boli aj splatné úroky z dlžnej istiny a od 10. 7. 2017 už žalobcovi neprislúchajú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.