

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117222441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117222441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou E.. Zuzanou Kudlovskou v spore žalobkyne: H.. E. R., K.. O. (J. Z.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, F., zastúpený E.. Monikou Mattovou, advokátkou so sídlom Košice, Zvonárska 8, proti žalovanému: Ľ. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, F. o určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM

rozhodol:

I. Určuje, že byt č. 7 nachádzajúci sa v Košiciach, na ulici Maurerova na 3. poschodí v dome súp.č. 757 vo vchode č. 15 postavenom na pozemku KN parcele č. 1934 v k.ú. Furča spolu so spoluvlastníckym podielom bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 2432/100000-in z celku zapísané na LV č. 10940 k.ú. Furča a spoluvlastníckym podielom na pozemku KN parcele č. 1934 o veľkosti 2432/100000-in z celku zapísanom na LV č. 12435 k.ú. Furča patria do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne Mgr. Jana Schwarc, rod. Fedorcová (predtým Lipková), nar. 25.11.1986, trvale bytom Maurerova 15, Košice a žalovaného Ľubomír Lipka, nar. 27.6.1983, trvale bytom Maurerova 15, Košice.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu účelne vynaložených, odôvodnených a preukázaných trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 29.9.2017 v znení podania doručeného súdu dňa 16.10.2017, ktorým odstránila vady v písaní v pôvodnom návrhu, domáhala určenia, že nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX kat. úz. Furča, byt č. X, X. poschodie, bytového domu č.s. XXX, na parc.č. XXXX, na ul. H. XX v F., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 2432/100000 z celku a na LV č. XXXXX kat. úz. Furča, pare. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, spoluvlastnícky podiel na pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXXX z celku patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov V. Z., rod. Lipku, nar. XX.XX.XXXX a Mgr. E. Z., rod. O., nar. XX.XX.XXXX. Taktiež sa týmto návrhom v spojení s podaním z 16.10.2017 domáhala, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému Ľubomírovi Z.. rod. Z.. nar. XX. XX.XXXX, aby predal, darovať zamenil, založil a inak scudzil nehnuteľnosti, zapísané na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX kat. úz. O., byt č. X, X. poschodie, bytového domu č. s. XXX, na parc.č. XXXX, na ul. H.. XX v Košiciach, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXX z celku a spoluvlastnícky podiel na pozemku pare. č XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 510m² v podiele 2432/100000 z celku, zapísaný na OÚ Košice, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX kat. úz. O. do právoplatného skončenia konania o určenie, že tieto nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov V. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. E. Z., rod. O., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj nárok ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila skutkovým tvrdením o tom, že so žalovaným sú manželmi, manželstvo uzavreli dňa 1.5.2010. Toto manželstvo doposiaľ právne trvá, ale na Okresnom súde Košice I prebieha konanie o rozvod tohto manželstva vedené pod sp. zn. 21P/86/2017, ktoré nie je právoplatne skončené. Ďalej uviedla, že počas trvania manželstva spolu so žalovaným za spoločné finančné prostriedky do bezpodielového spoluvlastníctva manželov kúpili nehnuteľností, zapísané na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor na LV č. XXXXX kat. úz. O.. byt č. X, X. poschodie., na ul. H.. XX v Košiciach, pozostávajúci z 3 izieb a príslušenstva, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX z celku v bytovom dome č. s. 757. na parc. č. 1934, spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvorí o výmere 510m² vo veľkosti XXXX/XXXXXX z celku, zapísaný na OÚ Košice, katastrálny odbor na LV č. XXXXX kat. úz. O. a radovú garáž súp. č. XXX, na parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvorí o výmere 17m², zapísanú na OÚ Košice, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX kat. úz. O. za dohodnutú kúpnu cenu 72.000 Eur. Kúpna cena bola zaplatená formou hypotekárneho úveru získaného od Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške 90% kúpnej ceny a zvyšok kúpnej ceny bol zaplatený v hotovosti zo spoločných finančných prostriedkov, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Kúpnu cenu za byt splácali a splácajú zo spoločných finančných prostriedkov v mesačných splátkach, najprv 500 EUR, v súčasnosti 340 EUR. Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, z akého dôvodu je v evidencii nehnuteľností ako výlučný vlastník evidovaný výlučne žalovaný. O tieto veci sa nezaujímal a túto skutočnosť zistila náhodne až v čase jej rozchodu so žalovaným. Žalovaný neuznáva, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM. Kúpnu zmluvou V - 7951/17 zo dňa 25.7.2017 previedol vlastnícke právo k radovej garáži súp. č. 102, na parc. č. 1959 zastavané plochy a nádvorí o výmere 17m², zapísanej na OÚ Košice, katastrálny odbor, na LV č. XXXXX kat. úz. Furča, na svojho otca V. Z., rod. Z., nar. X.4..XXXX, bytom F., ul. G. XX, bez vedomia žalobkyne. V zmysle § 143 Obč. zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva.

3. Žalobkyňa k žalobe pripojila listinné dôkazy Sobášny list, Potvrdenie OS Košice I o rozvode manželstva z XX.X.XXXX, Výpis z LV č. XXXXX, okres: Košice III, obec: F. - G. hrdinov, k. ú.: O., Výpis z LV č. XX 435, okres: F. III, obec: F. - G. hrdinov, k. ú.: O., a tiež z LV č. 11 XXX, okres: Košice III, obec: Košice - Dargovských hrdinov, k. ú.: O..

4. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 41C/34/2017 - 34 zo dňa 27.10.2017, ktorým návrhu vyhovel. Žaloba spolu s procesným poučením a uznesením č.k. 41C/34/2017 - 34 zo dňa 27.10.2017 bola žalovanému doručená dňa 6.11.2017. Žalovaný podal proti predmetnému uzneseniu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/23/2018 - 59 zo dňa 13.2.2018, ktorým napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil.

5. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 9.4.2019 uviedol, že nárok žalobkyne nespochybňuje, taktiež nerozporuje ani tú skutočnosť, že garáž, ktorej vlastníctvo previedol na svojho otca, patrila do BSM. Nakoľko sa so žalobkyňou na vysporiadaní BSM nedohodol mimosúdne, podal žalobu o vyporiadanie BSM, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 40C/10/2019, kde do masy vyporiadavaného BSM zahrnul všetky nehnuteľnosti, ku ktorým žalobkyňa žiada určiť vlastnícke právo.

6. V podaní doručenom súdu dňa 11.4.2019 žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že žalovaný uznal nárok žalobkyne a v tomto zmysle podal svoje vyjadrenie konajúcemu súdu. Taktiež uviedla, že predmetné nehnuteľnosti uviedol žalovaný aj v konaní sp.zn. 40C/10/2019. Na základe uvedeného navrhla súdu, aby vydal rozsudok pre uznanie podľa § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

7. Podľa § 297 CSP (zákon č.160/2015 Z.z.) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

8. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 EUR, súd v zmysle § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.4.2019, s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods.3 CSP.

9. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Súd o žalobe rozhodol podľa ust. § 282 CSP na základe toho, že žalovaný pred súdom bezvýhradne a bezpodmienečne uznal nárok uplatnený žalobkyňou. Návrh bol podaný ešte v čase, keď žalobkyňa a žalovaný boli manželmi, preto súd považoval za potrebné o návrhu žalobkyne rozhodnúť v súlade s jej

žalobným návrhom na vyhlásenie rozsudku pre uznanie aj napriek tomu, že manželstvo bolo v priebehu tohto konania právoplatne rozvedené a BSM zaniklo.

12. Súd podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu.

13. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku odvolanie n i e j e prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).