

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202268
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418202268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t. č. v N. P. Y. R. E. V., F. F. E. XXX/XX, XXX XX V., dieťa rodičov: matky V. Č., E.. P., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Y. XX/XXX, XXX XX X. G. a otca P. G., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Y. XX/XX, XXX XX X. G., o maloletú U. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t. č. v N. P. Y. R. E. V., F. F. E. XXX/XX, XXX XX V., dieťa rodičov: matky V. Č., E.. P., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Y. XX/XXX, XXX XX X. G. a otca U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Y. XX/XX, XXX XX X. G. a o maloletých L. Č., O.. XX.XX.XXXX, X. Č., O.. XX.XX.XXXX R. X. Č., O.. XX.XX.XXXX, všetci bytom u matky, t. č. v N. P. Y. R. E. V. Č., F. F. E. XXX/XX, XXX XX V., deti rodičov: matky V. Č., E.. P.Š., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Y. XX/XXX, XXX XX X. G. a otca L. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. O. Y. XX/XX, XXX XX X. G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby Ilava, so sídlom Mierové námestie 1, 019 17 Ilava, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi F. P., O.. XX.XX.XXXX, U. P., O.. XX.XX.XXXX, L. Č., O.. XX.XX.XXXX, X. Č., O.. XX.XX.XXXX R. X. Č., O.. XX.XX. XXXX, trvale bytom všetky deti predtým vo X. G., ktorá bude vykonávaná v N. P. Y. R. E. V..

II. Súd z a v ä z u j e matku detí prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č. 28,08 €, ktoré bude zasielať na účet N. P. Y. R. E. V., vždy do 25. dňa v mesiaci, až do zmeny pomerov.

III. Súd z a v ä z u j e otca P. G. prispievať na výživu maloletej F. P., O.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č 28,08 €, vždy do 25. dňa v mesiaci, ktoré bude otec zasielať na účet N. P. Y. R. E. V., až do zmeny pomerov.

IV. Súd z a v ä z u j e otca U. P. prispievať na výživu maloletej U. P., O.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č 28,08 €, vždy do 25. dňa v mesiaci, ktoré bude otec zasielať na účet N. P. Y. R. E. V., až do zmeny pomerov.

V. Súd z a v ä z u j e otca L. Č. prispievať na výživu maloletých detí L. Č., O.. XX.XX.XXXX, X. Č., O.. XX.XX.XXXX R. X. Č., O.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, t.č 28,08 €, vždy do 25. dňa v mesiaci, na každé dieťa, ktoré bude otec zasielať na účet N. P. Y. R. E. V., až do zmeny pomerov.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. detí: F. P., U. P., L. Č., X. Č., X. Č. na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M..
2. Na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu vydaného v konaní 5P/112/2018 - 27 zo dňa 12.07.2018 boli maloleté deti F. R. U. P.Š., L., X. R. X. Č. odovzdané do ústavnej starostlivosti Y. Y. V., so sídlom E. XX, V..
3. Keďže nedostatočné podmienky na strane rodičov, ich neschopnosť fyzicky a mentálne náležite sa o deti postarať pretrvávali, súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 30.04.2019 vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Pojednávanie na súde sa nezúčastnila matka detí, prítomný bol otec detí P. G., neprítomný L. Č., ďalej sa pojednávania zúčastnilo N.W.O. P. Y. R. E. X. V. a Ú. P., F. X. R. E. M..
4. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: na základe neodkladného opatrenia vydaného v konaní 5P/112/2018-27 boli deti odovzdané do starostlivosti N. P. Y. R. E. V.. Dôvodom bola skutočnosť, že o maloleté deti nebolo riadnym spôsobom postarané, keďže matka je vo výkone trestu a otcovia sa o deti nevedeli náležite postarať. Bolo zistené, že maloleté deti boli ohrozené na zdraví a živote, a preto bolo potrebné vykonať opatrenia, ktoré by zlepšili situáciu na strane maloletých detí. Navyše bolo zistené, že mal. deti boli zanedbávané po stránke výchovnej, ako aj z hľadiska hygieny a výživy. V rodine nebolo možné nájsť žiadnu vhodnú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť mal. deťom potrebnú starostlivosť v prostredí neohrozujúcom ich zdravie.
5. Zástupkyňa N. P. Y. R. E. V. s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti súhlasila. Na pojednávaní vyhlásila, že deti sa v podstate dobre adaptovali na podmienky v Centre, zdravotné problémy s deťmi nie sú, no zároveň uviedla, že bolo by vhodné, ak by deti boli umiestnené v niektorom Centre bližšie pri trvalom pobyte detí.
6. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. sa pridala a súhlasila s tým, že deti je potrebné ponechať v zariadení, kde je o nich všestranne postarané, keďže t.č. pretrváva situácia, že o deti sa nemá kto postarať.
7. Procesný súd rozhodol v súlade s § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd nariadil ústavnú starostlivosť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny V..
8. Podľa § 54 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne narušená, alebo vážne ohrozená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. V danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti, t. j. o deti sa nemá kto náležitým spôsobom postarať, preto bolo potrebné vo veci nariadiť ústavnú starostlivosť.
9. Súd zároveň zaviazal matku a otcov detí prispievať na výživu mal. detí na účet Centra pre deti a rodiny V., každého z rodičov po 28,08 € (30 % životného minima na nezaopatrené dieťa), výživné bude zasielané vždy do 25. dňa v mesiaci na účet Centra. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo sociálnych pomerov rodiny a rodičov a preto určil tzv. zákonné výživné.
10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.