

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4CoKR/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116218288  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Hlaváčová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7116218288.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte predsedníčky senátu Mgr. Márie Hlaváčovej a sudcov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Igora Ragana v spore žalobcu: PACCAR Leasing GmbH, Industriestraße 22, 64807 Dieburg, Spolková republika Nemecko, podnikajúci pod č. HRB32097, zastúpeného advokátskou kanceláriou ČECHOVÁ & PARTNERS s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO 47 249 129 proti žalovanému: STEEL TRANS s.r.o., Rozvojová 2, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO 31 674 160 o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky popretých pohľadávok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 14.11.2017 č. k. 26Cbi/19/2016-391 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie označeným rozsudkom určil, že

I. pohľadávka žalobcu vo výške 20 115 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1156764 zo dňa 01.10.2013 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 3 480,12 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 618,48 EUR uplatnená pod č. 1 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

II. pohľadávka žalobcu vo výške 10 559 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1162783 zo dňa 02.12.2013 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 1 694,49 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 324,66 EUR uplatnená pod č. 2 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

III. pohľadávka žalobcu vo výške 35 100 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1168782 zo dňa 03.02.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 5 186,30 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 079,22 EUR uplatnená pod č. 3 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

IV. pohľadávka žalobcu vo výške 35 100 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1171510 zo dňa 03.03.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 4 987,85 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 079,22 EUR uplatnená pod č. 4

v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

V. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1174449 zo dňa 01.04.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 4 475,76 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 4 475,76 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010 EUR, uplatnená pod č. 5 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

VI. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1177425 zo dňa 02.05.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 4 272,84 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010 EUR uplatnená pod č. 6 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

VII. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1180256 zo dňa 02.06.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 4 070,01 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010 EUR uplatnená pod č. 7 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

VIII. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1183288 zo dňa 01.07.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 3 880,26 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010 EUR uplatnená pod č. 8 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

IX. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1186364 zo dňa 01.08.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 3 677,43 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010 EUR uplatnená pod č. 9 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

X. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom úhrady nájomného za prenájom vozidiel vyfakturovaného faktúrou č. 1189299 zo dňa 01.09.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 3 474,59 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010 EUR uplatnená pod č. 10 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

XI. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom náhrady za používanie prenajatého transportného vozidla vyfakturovanej faktúrou č. 1192188 zo dňa 01.10.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 3 278,30 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010,04 EUR uplatnená pod č. 57 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

XII. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom náhrady za používanie prenajatého transportného vozidla vyfakturovanej faktúrou č. 1195116 zo dňa 03.11.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 3 065,18 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010,04 EUR uplatnená pod č. 58 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do

reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

XIII. pohľadávka žalobcu vo výške 32 850 EUR titulom náhrady za používanie prenajatého transportného vozidla vyfakturovanej faktúrou č. 1197873 zo dňa 01.12.2014 a jej príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 2 884,49 EUR a nákladov z uplatnenia vo výške 1 010,04 EUR uplatnená pod č. 59 v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok žalobcu zo dňa 15.06.2016 do reštrukturalizačného konania žalovaného vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016, je čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporná a zistená.

XIV. a rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil zistením, že predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanému na určenie, že ním prihlásené pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní žalovaného titulom náhrady nájomného za prenájom vozidiel podľa predložených faktúr (I. - X.) a titulom náhrady za používanie prenajatého transportného vozidla podľa vystavených faktúr (XI. - XIII.) sú čo do vymáhateľnosti, právneho dôvodu a výšky nesporné a zistené. Uviedol, že reštrukturalizácia žalovaného bola povolená uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 13.5.2016 sp. zn. 31R/2/2016 zverejnenom v Obchodnom vestníku dňa 20.5.2016 a za správca bol ustanovený Ing. Viliam Lafko, Štúrova 19, Košice, značka správca S1424. Žalovaný popretie pohľadávok odôvodnil nesprávne vystavenými faktúrami žalobcom v rozpore s uzavretou dohodou strán sporu z 15.12.2011; nedôvodnosťou uplatneného nájomného, na ktoré žalobcovi nevznikol nárok, pretože žalovaný vozidlá odstaviť v priestoroch určených žalobcom za účelom ich obhliadky zástupcom žalobcu a z tohto dôvodu vozidlá nepoužíval a popretie pohľadávok žalobcu správca zdôvodnil aj tým, že si žalobca prihlásil časť pohľadávok podľa rozsudku Krajského súdu v Darmstadte zo dňa 26.4.2016, ktorý však k prihláške nepripojil, pričom podľa zákona č. 7/2005 Z. z. prípadné zmeny alebo doplnenia možno vykonať len v lehote na prihlasovanie pohľadávok, a to len podaním novej prihlášky ako celku.

3. S poukazom na prednesy a podania strán sporu súd prvej inštancie konštatoval, že medzi stranami nebolo sporné uzavretie Zmluvy o prenájme č. 43328 zo dňa 3.7.2013 a Dohody zo dňa 15.11.2011; že žalobca dal výpoveď zo zmluvy o prenájme; že Okresným súdom Košice I bola dňa 21.5.2016 v konaní sp. zn. 31R/2/2016 bola povolená reštrukturalizácia žalovaného; že žalobca si v stanovenej lehote prihlásil do reštrukturalizačného konania svoje pohľadávky a správca tieto poprel z dôvodov uvedených v zozname pohľadávok; že žalobca podal žalobu v zákonom stanovenej lehote; že o pohľadávke žalobcu bolo rozhodnutie rozsudkom Krajského súdu v Darmstadte zo dňa 26.4.2016 a uznesením Krajského súdu v Darmstadte zo dňa 26.4.2017. Spornou skutočnosťou bolo, či Dohoda zo dňa 15.12.2011 vo vzťahu k zmluve o prenájme je generálnou, resp. rámcovou dohodou; či faktúry boli vystavené podľa Dohody a či vozidlá mali byť pristavené v priestoroch veriteľa, teda či pohľadávky žalobcu boli správcom v reštrukturalizačnom konaní popreté dôvodne.

4. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku uviedol obsah žalobcom predložených listín a vec právne posúdil podľa § 120 až § 124 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), článku 4 ods. 2 písm. f), čl. 15, čl. 25 ods. 2, čl. 32 ods. 1, č. 39, čl. 40 ods. 1 a 2, čl. 41, čl. 42 ods. 1 a 2 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29.5.2000 o konkurznom konaní („Nariadenie“) v znení platnom v čase prebiehajúcej reštrukturalizácie žalovaného, podľa § 546a Nemeckého Občianskeho zákonníka, podľa oddielu 3, pododdielu 5 § 240 Nemeckého civilného súdneho poriadku. Konštatoval, že uznesením zo dňa 13.5.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2016, Okresný súd Košice I pod sp. zn. 31R/2/2016 povolil reštrukturalizáciu žalovaného a uznesením zo dňa 7.2.2017, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 30/2017 dňa 13.2.2017 a nadobudlo právoplatnosť 14.2.2017, potvrdil reštrukturalizačný plán žalovaného a reštrukturalizačné konanie zastavil. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca si pohľadávky prihlásil do reštrukturalizačného konania žalovaného v zákonom stanovenej lehote a doplnil listinou preukazujúcou jeho nárok opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti podľa Nariadenia EÚ č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, teda do reštrukturalizačného konania si prihlásil judikovanú pohľadávku vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Darmstadte zo dňa 26.4.2016 č. k. 14 O 304/15. Zdôraznil, že toto rozhodnutie nemôže slovenský súd spochybniť cez slovenské procesné a hmotné predpisy, pretože to neumožňuje citované Nariadenie. Uzavrel, že

právny dôvod a výška prihlásených pohľadávok vrátane vyčíslených úrokov z omeškania a nákladov z uplatnenia vyplývajú z uvedeného rozsudku. Súd prvej inštancie zastával názor, že existencia zmluvy o nájme nevyklučuje súčasne platnosť a účinnosť Dohody zo dňa 15.12.2011, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keďže žalobca pre neplnenie povinností žalovaným (neplatenie nájmu) vypovedal zmluvu o nájme, čím došlo k ukončeniu nájomného vzťahu, a vyzval žalovaného na pristavenie vozidiel do sídla žalobcu, ktorý tak neurobil, preto má žalobca podľa § 546a nemeckého Občianskeho zákonníka nárok na obvyklé nájomné.

5. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 a § 262 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil dôvodmi uvedenými v § 365 písm. f/ a písm. h/ C. s. p. Poukázal na Dohodu sporových strán zo dňa 15.12.2011, ktorá upravovala vzájomné záväzkové vzťahy sporových strán vyplývajúce im zo zmluvy o prenájme č. 43328, v ktorej si dojednali záväznú výšku nájomného za prenájom transportných vozidiel, ktorá mala byť zohľadnená aj pri fakturácii nájomného za príslušné obdobie. Podľa tejto Dohody došlo predĺženiu platnosti súm nájomného do 31.12.2014, čím sa však žalobca neriadil. Zastával názor, že Dohoda platila aj na fakturáciu nájomného za vozidlá, ktoré boli predmetom nájmu podľa zmluvy o nájme uzavretej o dva roky neskôr. Žalovaný tvrdil, že táto Dohoda bola až do ukončenia nájomného vzťahu stále platná a účinná. Žalovaný tvrdil, že pohľadávky prihlásené žalobcom boli popreté dôvodne, lebo žalobcovi nevznikol nárok na nájomné, pretože vozidlá boli odstavené v priestoroch určených žalobcom a žalovaný ich nepoužíval, podľa dohody strán mali byť neskôr vozidlá odpredané. Pokiaľ správca poprel pohľadávky prihlásené žalobcom v reštrukturalizačnom konaní, pretože nepredložil k prihláške pohľadávok rozsudok z 26.4.2016, žalovaný citujúc § 193 C. s. p. uviedol, že Krajský súd v Darmstade nie je orgánom uvedeným v tomto ustanovení a pri rozhodovaní o dôvodnosti a výške uplatneného nároku je konajúci súd oprávnený odchýliť sa od jeho záverov.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa s námietkami žalovaného, a to aplikáciou Dohody zo dňa 15.12.2011, rozsudkom Krajského súdu v Darmstade a jeho záväznosťou pre toto konanie a tiež žalovaným tvrdenou dohodou strán sporu o prenechaní vozidiel v Košiciach náležite vysporiadal a odvolanie žalovaného považoval len za účelový prostriedok na predĺženie trvania súdneho procesu.

8. Žalovaný sa k stanovisku žalobcu, ktoré mu bolo doručené do jeho elektronickej schránky dňa 6.4.2018, nevyjadril.

9. V priebehu konania odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 22.6.2018 sp. zn. 30K/6/2018 bol na majetok dlžníka STEEL TRANS s.r.o. so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO 31 674 160 vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Juraja Gavalčina so sídlom kancelárie Platanová 5, Košice, značka správcu S909. Uznesenie bolo následne zverejnené v Obchodnom vestníku č. 124/2018 dňa 28.6.2018 pod č. K045789.

10. Podľa § 124 ods. 9 ZKR ak súd počas konania o určení popretej pohľadávky vyhlási na majetok dlžníka konkurz, prebiehajúce konanie o určení popretej pohľadávky uznesením zastaví.

11. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci v priebehu konania o určení popretých pohľadávok žalobcu bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, súd v súlade s citovaným ustanovením rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, pretože zastaviť konanie ako celok môže odvolací súd len za podmienky, že sa súčasne zruší napadnutý rozsudok, inak by len zastavením odvolacieho konania rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, a konanie vo veci zastavil. Zisťovanie pohľadávky uplatnenej veriteľom v reštrukturalizačnom konaní na majetok tohto dlžníka totiž nemá význam po vyhlásení konkurzu na jeho majetok, pretože v konkurznom konaní musia veritelia prihlásiť svoje pohľadávky (nanovo) podľa § 22 ods. 1 ZKR.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 písm. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, keďže žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila.

13. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C. s. p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C. s. p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C. s. p. V dovolaní podľa § 428 C. s. p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).