

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202096  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517202096.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému: N. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, C. v konaní o zaplatenie 66,79 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške 66,79 eur, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 18.4.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 66,79 eur s príslušenstvom, titulom neuhradenej faktúry za dodávku pitnej vody, ktorá mu bola dodaná v čase od 20.8.2015 do 12.7.2016 v objeme 51,139 m<sup>3</sup>.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č. k. 4C/22/2017-21 zo dňa 28.6.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 4C/22/2017-27 zo dňa 28.9.2017 zrušil v zmysle ust. § 266 ods. 1 CSP.

3. Následne súd preveril pobyt žalovaného a zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v obci W. č. XX, t.j. na adrese uvedenej v žalobe, kde sa nezdržiava, zásielky súdu si nepreberá a podľa vyjadrenia pracovníka Obecného úradu v W. p. G., tento je dlhodobý v Anglicku. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP verejne oznámil žalovanému doručenie žaloby v predmetnej veci proti žalovanému s prílohami a uznesením. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 5.12.2017.

4. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril.

5. Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia nie sú sporné, súd v súlade s § 297 písm. b/ CSP mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 14.3.2019 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 30.4.2019 bude v predmetnej veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne v uvedený deň bol rozsudok aj vyhlásený.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalovaný je odberateľom vody, ktorého paušálne odberné miesto /bez vodomera a bez zálohových platieb, na základe W. a osvedčenia o dedičstve č. 2D/23/2014/ bolo zriadené žalobcom. Žalovaný je jediným vlastníkom nehnuteľnosti súp. č. XX, nachádzajúcej sa na parc. KNC č. 124, zastavané plochy

a nádvoria o výmere 421 m<sup>2</sup>, všetko zapísané na LV č. XXX, k.ú. W. v podiele 1/1 a je napojený na verejný vodovod.

Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu v obci W. a podľa zákona č. 276/2001 Z.z. je okrem iného oprávnený vyberať vodné od odberateľov pitnej vody. V čase od 20.8.20158 do 12.7.2016 žalobca dodal žalovanému spolu 51,139 m<sup>3</sup> pitnej vody, za čo bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi vodné v celkovej výške 66,79 eur na základe faktúry č. 516143250. Predmetnú úhradu žalovaný však nezrealizoval a faktúru nezaplatil. Žalobca upomienkou zo dňa 10.10.2016 žalovaného vyzval na úhradu dlhu za vodné, avšak aj napriek tomu žalovaný doposiaľ nič neuhradil.

Na základe uvedeného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 28 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení nesk. predpisov /ďalej len ZoVVaVK/ konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

8. Podľa ods. 3 cit. zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

9. Podľa ods. 4 cit. zákona ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

10. Podľa ods. 5 cit. zákona právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

11. Podľa ods. 9 cit. zákona vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu<sup>17)</sup> a množstva odobratej pitnej vody.

12. Podľa ods. 11 cit. zákona vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

13. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Vzhľadom na zistený skutkový stav a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Z priloženej faktúry je preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť a to riadne a včas zaplatiť cenu pitnej vody /vodné/ nesplnil, preto sa žalobca dôvodne domáha súdnej ochrany. Za obdobie od 20.8.20158 do 12.7.2016 žalobca dodal žalovanému spolu 51,139 m<sup>3</sup> pitnej vody, za čo bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi vodné v celkovej výške 66,79 eur na základe faktúry č. 516143250. Táto skutočnosť bola v konaní preukázaná listinnými dôkazmi, a preto súd priznal žalobcovi uplatnený nárok 66,79 eur. Žalobca si uplatnil aj sumu 2,- eura ako náhradu nákladov spojených s vystavením a zaslaním upomienky. Keďže ide o náklad, ktorý bezprostredne súvisí s predmetom sporu a ktorý bol aj preukázaný /č. I. 7 spisu/, súd žalobe vyhovie aj v tejto časti.

15. Podľa § 251 CSP Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.