

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109209873
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5109209873.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, so sídlom Tulsá 33, Žilina, IČO: 00 176 265, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s. r. o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanej: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. X/XX, U., o uloženie povinnosti vystať sa z družstevného bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/59/2009-90 zo dňa 1. júla 2010, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil odporkyni povinnosť vypratať 3-izbový družstevný byt č. XX nachádzajúci sa na prízemí vo vchode X bytového domu č. súp. XXX zapísaný na LV č. XXXX pre okres H. obec U., kat. ú. U. na adrese T. č. X, U. a z bytu sa vystať a odovzdať kľúče navrhovateľovi do 15 dní po zabezpečení primeranej bytovej náhrady zo strany navrhovateľa. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Voči citovanému rozsudku podala žalovaná odvolanie, doručené najvyššiemu súdu dňa 20.02.2019, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 18.03.2019. Žalovaná namietala nezákonnosť rozhodnutia a porušenie čl. 46 ods. 2 Ústavy SR.

3. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zisťoval, či podané odvolanie spĺňa náležitosti vyžadované zákonom. Po zistení, že odvolanie bolo podané oneskorene, odvolanie podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietol.

4. Podľa ustanovenia § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané neoprávnenou osobou;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

7. Napadnutý rozsudok bol žalovanej doručený náhradným spôsobom podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 23.06.2016. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň po doručení rozsudku žalovanej, t. j. 24.06.2016 (piatok) a uplynula dňa 11.07.2016 (pondelok).

8. Podľa pečiatky na poštovej obálke (č. I. 125 spisu) bolo odvolanie žalovanej doručené najvyššiemu súdu dňa 19.02.2019 a súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 18.03.2019. Žalovaná teda podala odvolanie zjavne po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

9. Na základe uvedeného, krajský súd podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol, keďže odvolanie bolo podané po lehote na podanie odvolania.

10. Vo vzťahu k výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd konštatuje, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. O trovách konania, ktoré vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku, ktorý bol odmietnutý, preto súd rozhodol per analogiam podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaná podaním odvolania po lehote zavinila z procesného hľadiska vznik trov odvolacieho konania žalobcovi, ktorému preto vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej.

11. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)