

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/374/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119239564
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119239564.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. U., S.. XX.XX.XXXX, N. M. U. N. XX, XXX XX U. N., zast. JUDr. Mária Jezerská, advokát, so sídlom Hlavná 42, 917 01 Trnava, proti povinnému: M. U., S.. XX.XX.XXXX, N. M. C. XXX, XXX XX A., o vymoženie 5.000,00 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 114,09 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdnej exekútky JUDr. Evy Šajánkovej, doručeným súdu dňa 22.02.2019, domáhal od povinného vymoženía 5.000,00 Eur na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22Pc/12/2017-84 zo dňa 07.11.2018.
2. V návrhu na vykonanie exekúcie, si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie v sume spolu 249,96 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, trov za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora vo výške 19,10 eur a trov právneho zastúpenia v sume 210,54 Eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia v exekučnom konaní a podanie návrhu na vykonanie exekúcie.
3. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.
4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
6. Podľa § 48 ods. 8 prvej vety Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora.
7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane dôvodnosti a správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na ust. § 199 ods. 1 Exekučného poriadku a na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

12. V danej veci súd zistil, že advokát si vyčísil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov a výkladom novely exekučného poriadku má súd za to, že úkon právnej služby „spísanie návrhu na vykonanie exekúcie“ v prípade, ak je návrh podaný prostredníctvom súdneho exekútora, je nadbytočný a duplicitný, nakoľko odmena a náhrada výdavkov za spísanie návrhu do zápisnice a zaslanie návrhu elektronickými prostriedkami súdu prináleží súdnemu exekútorovi v zmysle ustanovení vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Uvedenú náhradu si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie aj uplatnil. Súd predmetný úkon hodnotil z hľadiska všeobecného kritéria účelnosti vynaložených trov v sporovom resp. exekučnom konaní zakotvenom aj v cit. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a dospel k záveru o jeho neúčelnosti, pričom podľa názoru súdu v prípade priznania tohto úkonu aj advokátovi oprávneného by došlo k duplicitnej odmene dvoch rôznych subjektov za vykonanie de facto toho istého úkonu, a to na ťarchu povinného.

13. V prípade, ak by advokát oprávneného mal v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) aktivovanú elektronickú schránku, mohol by elektronický formulár návrhu na vykonanie exekúcie doručiť do elektronickej schránky exekučného súdu. Tento návrh by advokát autorizoval kvalifikovaným elektronickým podpisom, ku ktorému by pripojil exekučný titul a ostatné listiny. Jedine v prípade takéhoto postupu by mal advokát oprávneného nárok na odmenu za úkon spísania návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Súd v tejto veci zároveň poukazuje na cit. ust. § 199e Exekučného poriadku, podľa ktorého má do začatia exekúcie oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby. Práve uvedené ustanovenie Exekučného poriadku predpokladá vyššie opísanú situáciu v bode 12., kedy odmena za dva úkony právnej služby by bola vynaložená účelne a v súlade s Exekučným poriadkom.

15. Oprávnenému vzhľadom na vyššie uvedené náhrada trov právneho zastúpenia v exekúcii v sume uvedenej v návrhu na vykonanie exekúcie neprislúcha a pokiaľ si oprávnený uplatnil okrem náhrady trov za úkon prevzatia a prípravy zastúpenia aj náhradu trov za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, je tento nárok s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uplatnený v rozpore so zákonom. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. istiny v sume 5.000,00 Eur, odmena za

polovičný úkon právnej služby predstavuje 90,47 Eur. Trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za jeden polovičný úkon právnej služby (t.j. prevzatie a príprava právneho zastúpenia), po pripočítaní režijného paušálu mali byť preto správne uplatnené vo výške 100,27 Eur (1 x 90,47 Eur + 1 x 9,80 Eur). Po pripočítaní sumy zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur a trov za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora vo výške 19,10 eur, predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní celkovú sumu 135,87 Eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú celkovú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 249,96 Eur, tak je tento nárok v časti sumy 114,09 Eur (249,96 Eur - 135,87 Eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 114,09 eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.