

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200977
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200977.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú N. C. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Reedukačnom centre v K. D., dieťa rodičov M. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Na M. XXX/X, T. a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Na M. XXX/X, T., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, na nariadenie výchovného opatrenia na odovzdanie maloletej do starostlivosti Reedukačného centra v K. D., takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „UPSVaR Malacky“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil rodičom odovzdať maloletú do starostlivosti Reedukačného centra v K. D..

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletá je na základe uznesenia tunajšieho súdu č. 9P/69/2019-19 zo dňa 01.06.2018, právoplatným dňa 23.06.2018, umiestnená v starostlivosti Reedukačného centra v K. D. (súd daným uznesením nariadil rodičom maloletú N. odovzdať do starostlivosti daného zariadenia). Dôvodom umiestnenia maloletej v reedukačnom zariadení boli výchovné problémy maloletej - úteky z domu, nerešpektovanie rodičov, neplnenie povinnej školskej dochádzky. Do zariadenia bola maloletá umiestnená dňa 12.09.20148.

Uznesením č. 9P/69/2018-35 zo dňa 18.09.2018, právoplatným dňa 19.10.2018, bolo maloletej uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v pobyte maloletej v Reedukačnom centre v K. D..

Maloletá N. bola zaradená do učebného pomeru odboru krajčír - dámske odevy, štúdium je trojročné, N. navštevuje 1. ročník. v zariadení sa adaptovala, spolupracuje. Maloletej bolo umožnené stráviť zimné prázdniny 2018/2019 v domácom prostredí, pričom sa zopakovala predchádzajúca situácia - maloletá odišla z domu, rodičia nevedeli uviesť miesto pobytu maloletej.

Maloletá bola nájdená príslušníkmi Policajného zboru v C.. Po návrate do reedukačného centra prišlo k zmene správania sa maloletej - porušovala pravidlá zariadenia, objavilo sa u nej sebapoškodzovanie, začala inklinovať k problémovým žiačkam, potvrdilo sa u nej pohlavné ochorenie.

Zo správ reedukačného centra je zrejmé, že reedukačný proces maloletej N. nebol ukončený, maloletej pobyt v režimovom zariadení prospieva. Platnosť výchovného opatrenia uplynie dňa 19.04.2019.

Dňa 04.03.2019 preto podal navrhovateľ návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a zároveň aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie o nariadenie ústavnej výchovy (starostlivosti) nad maloletou sa vedie pod č. 8P/63/2019, návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, nakoľko neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia - maloletá už umiestnená v reedukačnom zariadení bola, a to nielen na základe nariadenia výchovného opatrenia, ale aj na základe neodkladného opatrenia č. 9P/69/2018 -18 zo dňa 01.06.2018, ktoré doposiaľ nebolo zrušené žiadnym rozhodnutím.

Navrhovateľ poukázal v tomto novom svojom návrhu, že maloletá je v domácom prostredí ohrozená, nemá žiadne výchovné pravidlá, túla sa na neznámych miestach, nechodí do školy. Rodičia začali výchovné problémy maloletej riešiť až po tom, čo im začalo hroziť trestné stíhanie za záškoláctvo maloletej N..

Keďže je hrozba, že sa maloletá po ukončení výchovného opatrenia naďalej bude túlať, pričom po ukončení výchovného opatrenia už nie je možný pobyt maloletej v reedukačnom zariadení, podal navrhovateľ nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom, vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletej N. - spismi č. 9P/69/2018 a 8P/63/2019 a zistil že na tunajšom súde sa pod č. 9P/69/2018 viedlo konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletej N. pobytom v reedukačnom centre.

4. Uznesením č. k. 9P/69/2018 - 19 zo dňa 01.06.2018, právoplatným dňa 23.06.2018 a vykonateľným dňa 01.06.2018, tunajší súd nariadil rodičom maloletej, aby maloletú N. odovzdali do starostlivosti Reedukačného centra v K. D.; uvedené neodkladné opatrenie doposiaľ nebolo zrušené.

5. Uznesením č. k. 9P/69/2018 - 35 zo dňa 18.09.2018, právoplatným dňa 19.10.2018, vykonateľným dňa 18.04.2019, tunajší súd uložil maloletej N. výchovné opatrenie, spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre v K. D., ktoré bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

6. Maloletá bola do Reedukačného centra v K. D. umiestnená dňa 12.09.2018.

7. Pod č. 8P/36/2019 sa na tunajšom súde vedie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, toto nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Na pojednávaní dňa 16.04.2019 súd zistil, že maloletá má počas veľkonočných prázdnin v apríli 2019 povolený prázdninový pobyt v domácnosti rodičov, ktorý má končiť dňa 23.04.2019.

8. Zo správy UPSVaR Malacky zo dňa 25.04.2019 súd zistil, že rodičia maloletú N. odovzdali do starostlivosti reedukačného centra dňa 24.04.2019, oneskorený nástup do zariadenia ospravedlnili vyšetrením maloletej v zubnej ambulancii. Od tej doby je maloletá opätovne v starostlivosti reedukačného centra.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 9P/63/2019 súd zistil, že maloletá Viktória mala do 23.04.2019 povolený pobyt v domácom prostredí, dňa 24.04.2019 rodičia maloletú opätovne odovzdali do starostlivosti reedukačného centra, kde sa maloletá nachádza doteraz.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné prikázať rodičov odovzdať maloletú N. do starostlivosti reedukačného centra, keďže títo ju tam odovzdali aj bez nariadenia neodkladného opatrenia. Súd preto návrh na vydanie takéhoto neodkladného opatrenia zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.