

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200492  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619200492.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca v E., D. B. č. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho č. 1577/8, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. U. č. XXXX/XX a M. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom E., D. B. č. XXXX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 6. marca 2019, č. k. 9P/35/2019-10, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 06.03.2019, č. k. 9P/35/2019-10 pri právnom posúdení podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 367 ods. 1, 2 a 3, § 363, § 360 ods. 1, § 361 CMP, § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) a § 43 ods. 1 Zák. o rodine, nariadil neodkladného opatrenie, ktorým mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril do osobnej starostlivosti otca.

2. V odôvodnení svojho vyhovujúceho rozhodnutia uviedol, že potreba zabezpečenia ochrany mal. dieťaťa vyplýva z ustanovení zák. č. 36/2005 Z. z., Zák. o rodine. V prvom rade sa sleduje predovšetkým záujem mal. dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvený aj v Zák. o rodine a to prijatím novely č. 175/2015 Z. z. V zmysle uvedenej zásady je potom záujem mal. dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa mal. dieťaťa týkajú. Pri posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, jeho bezpečnosť a zároveň aj stabilita a bezpečnosť prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Pri samotnom nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatoval, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, aj keď len predbežne.

3. V danom prípade súd prvej inštancie v rámci lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie otcom požadovaného neodkladného opatrenia zisťoval jednak pomery v domácnosti otca a takisto zisťoval aj názor mal. V. v súvislosti aj keď s dočasnou zmenou výchovného prostredia (§ 43 ods. 1 Zák. o rodine). Mal. V. sa od 23.02.2019 nachádza v domácnosti otca, kde má vytvorené vhodné podmienky pre svoj rast a rozvoj. Prostredie u otca, s ktorým žije aj jeho matka, t. j. stará matka, je mal. V. známe, chce s ním bývať naďalej, pretože s matkou si v súčasnej dobe nerozumie.

4. Uvedené v rámci podaného šetrenia k podanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zistil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorý v písomnom prípise zo dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že bez prítomnosti rodičov a to počas šetrenia v domácnosti otca dňa 01.03.2019 vykonal pohovor s mal. V. Z.. Maloletá uviedla, že v domácnosti otca sa nachádza od nedele, pretože s matkou si nerozumie. S otcom si rozumie lepšie, chce u neho zostať aj v budúcnosti. V domácnosti otca už bývala, prostredie tu preto pozná a má tu veľa kamarátov. Ďalej maloletá uviedla, že u otca sa má dobre a dobre si rozumie aj so starou matkou. V závere svojho šetrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany skonštatoval vhodnosť podmienok mal. V., ktoré má táto v domácnosti vytvorené pre svoj rast a vývoj.

5. Súd prvej inštancie na základe zisteného (osvedčeného) skutkového stavu dospel k tomu záveru, že sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. V. nielen fakticky, ale aj právne zverená do osobnej starostlivosti otca. Bez tejto dočasne úpravy pomerov nariadeným neodkladným opatrením by sa totiž matka kedykoľvek mohla domáhať návratu dcéry do svojej domácnosti, čo by malo negatívny vplyv na maloletú, ktorá v súčasnej dobe voči matke prezentuje odmietavý postoj. Súd prvej inštancie účinky ním nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil dočasne, t. j. do účinnosti právoplatného skončenia konania vo veci samej (ohľadne zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu).

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka uvádzajúc, že zverenie mal. V. do starostlivosti otca nie je v záujme tohto dieťaťa, nakoľko u otca nie je zabezpečená výchova maloletej. Z uvedeného dôvodu preto navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a maloletú opätovne zveriť matke.

7. Neodkladné opatrenie, ktoré nariadil súd nie je v záujme mal. V. preto, že otec nevie zabezpečiť stravovanie maloletej v súlade s jej zdravotným stavom, nie je schopný zamedziť tomu, aby sa ich dcéra stýkala s nevhodnými a najmä drogujúcimi kamarátmi, otec nevie zabezpečiť výchovu maloletej tak, aby si dokázala plniť rámec určitých povinností v domácnosti a aj v škole a takisto ako bývalý gambler, proti ktorému je vedené viacero exekučných konaní, nemôže byť vzorom pre dcéru, ako by sa mala správať.

8. Je pravdou, že matka maloletej zakazovala, resp. obmedzovala chatovanie, pretože táto chatuje aj s podstatne staršími mužmi, pričom táto komunikácia je veľmi nevhodná pre mal. dieťa. Vzhľadom k tomu, že matka sa stará o svoju chorú matku a 13-mesačného syna, požadovala od dcéry V., aby jej s niektorými domácimi prácami pomohla.

9. Mal. V. má zdravotné problémy (zväčšenú štítnu žľazu, zvýšené hodnoty cholesterolu a kyseliny močovej), v dôsledku čoho je obézna s potrebou diétného stravovania, ktoré jej otec nie je schopný zabezpečiť.

10. Ku svojmu odvolaniu matka pripojila písomné podanie označené ako návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu a vydanie neodkladného opatrenia, z ktorého okrem už uvádzaných odvolacích dôvodov vyplýva, že exmanžel vo všetkom podporuje V. klamstvá, vôbec ho nezaujímajú pravda o zdravotných alebo psychických problémoch maloletej, ktoré sa matka rozhodla riešiť s odborníkmi. Vo veciach ich mal. dcéry našla papiere, ktorými si táto písala s kamarátkou o tom, že sa musí posťažovať otcovi a zahrať to tak, aby ostala v E., lebo jej otec spraví pre ňu všetko, všetko jej dovolí a o nič sa nezaujímá. Babka jej síce poskytne stravu, ktorá aj maloletej chutí, ale kvôli svojmu zdravotnému stavu ju nemôže jesť. Toto matka nepovažuje za osobnú starostlivosť o dieťa.

11. Otec sa písomne vyjadril k podanému odvolaniu matky a uviedol, že je presvedčený, že z mal. V. dokáže vychovať hodnotného a čestného človeka, spraví preto všetko, čo je v jeho silách. Voči dcére má výčitky svedomia, pocit viny, ako aj pocit, že jej niečo dlhuje. Mal. V. sa od 23.02.2019, čo býva u nich, správa vzorne, poslúcha a poupratuje si po sebe. Odmietla tvrdenie, že nie je schopný zabezpečiť diétnu stravu pre svoju dcéru. Mal. V. každé ráno vozí autom z E. do O. do školy a späť. Takisto aj apeloval na dcéru a to v súvislosti s dopisovaním si s dospelými mužmi s tým, že s takouto činnosťou má okamžite prestať. Už dlhšiu dobu sa gamblovaniu vyhýba, riadne pracuje a má slušný príjem.

12. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu matky písomne nevyjadril.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním matky napadnuté prvoinštančné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a to procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie matky vyhodnotil ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Odvolací súd rozhodujúc o dôvodnosti podaného odvolania matky zo dňa 19.03.2019 smerujúcemu proti prvoinštančnému uzneseniu zo dňa 06.03.2019, č. k. 9P/35/2019-10 dospel k tomu záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav, aby mohol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým mal. V. Z., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odvolací súd vzhľadom k uvedenému napadnuté uznesenie OS Topoľčany o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k tomuto maloletému dieťaťu, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

16. Na margo správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poznamenáva, že pri súčasnej existencii rodičovských práv a povinností na strane obidvoch rodičov v plnom rozsahu v zmysle § 28 ods. 2 Zák. o rodine, bude v záujme mal. V., ktorý je vždy prvoradý, aby až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy práv a povinností došlo k zmene výchovného prostredia k tomuto dieťaťu s tým, že v súčasnosti bude vykonávané, resp. bude prebiehať u otca.

17. V tejto súvislosti súd prvej inštancie prostredníctvom šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (kolízneho opatrovníka) v dostatočnom rozsahu osvedčil vhodnosť bytových podmienok na strane otca k tomu, aby mal. V. zabezpečil vyhovujúce výchovné prostredie, ktoré okrem iného už maloletá pozná, pretože v ňom predtým aj určitú dobu vyrastala. Takisto v tomto šetrení kolízneho opatrovníka bolo zistené aj stanovisko mal. V. a to prostredníctvom jej výsluchu k podanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému sa maloletá vyjadrila pozitívne, t. j. že chce bývať u otca, pretože s matkou si v súčasnej dobe nerozumie. Vzhľadom na vek mal. V., ktorý je takmer 13 rokov, ako aj s poukazom na ust. § 43 ods. 1 Zák. o rodine, súd prvej inštancie pri rozhodovaní o podanom návrhu otca na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia, správne na stanovisko tohto mal. dieťaťa aj prihliadol.

18. Tým, že otec mal. V. počas každého vyučovacieho dňa vozí do školy a aj zo školy z E. do O. a späť, má podľa názoru odvolacieho súdu dostatočný prehľad o trávení voľného času svojej dcéry počas vyučovacích dní a takisto takýto prehľad musí mať aj po skončení vyučovania, resp. počas víkendov, nakoľko mal. V. s ním a starou matkou (matkou otca) žije v spoločnej domácnosti. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že otec prebral zodpovednosť za výchovu a harmonický vývoj mal. V., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej na seba s tým, že v tomto smere sa nevyučuje spolupôsobnosť matky, takisto nositeľky rodičovských práv a povinností k tomuto dieťaťu v zmysle § 43 ods. 1, 2 Zák. o rodine, napr. v súvislosti so stretávaním sa s mal. V.. Prípadne môže ísť aj o spolupôsobnosť zo strany kolízneho opatrovníka za predpokladu výskytu výchovných problémov s maloletou, ktoré vo svojom

odvolaní uvádzala matka, a ktoré otec vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu dementoval, resp. uviedol, že s mal. V. v súčasnosti žiadne výchovné problémy nemá. Odvolací súd v súvislosti s uvedeným dáva do pozornosti kolízneho opatrovníka, aby v spolupráci s otcom a prípadne aj školu častejšie sa informovať, resp. sledovať výchovný proces vo vzťahu k mal. V. počas existencie takto nariadeného neodkladného opatrenia.

19. Argumenty prezentované matkou v jej odvolaní v tom smere, že otec je bývalý gamblér a že nie je schopný zabezpečiť výchovu a ani výživu ich dcéry vzhľadom na jej zdravotný stav, považoval odvolací súd za neosvedčené a tým pádom aj neschopné revidovať napadnuté uznesenie tak, že by bolo zrušené alebo zmenené.

20. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní matky smerujúcom voči prvoinštančnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).