

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010896
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121010896.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2022, v trestnej veci obžalovaného Y. V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/90/2021 zo dňa 10.08.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného Y. V..

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného Y. V. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 03.06.2021 v čase okolo 20.55 hod. ako vodič viedol v Prešove po ulici Teriakovskej smerom na obec Teriakovce motocykel značky Honda, nezisteného typu, bez TEČ, kde bol z dôvodu preverenia telefonického oznámenia na linku 158, že vodič uvedeného motocykla javí známky použitia alkoholických nápojov, hliadkou OO PZ Prešov - Juh kontrolovaný a následne bol vodič vyzvaný k predloženiu dokladov k vedeniu a prevádzke motorového vozidla a taktiež bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholických nápojov alebo inej návykovej látky pred alebo počas vedenia vozidla, ktorej sa odmietol podrobiť a rovnako sa odmietol podrobiť vyšetreniu spojenému s odberom krvi alebo iného biologického materiálu.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, avšak len čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil tak, že má za to, že aj trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne zo zaradením do minimálneho stupňa stráženia je neprimerane prísny. Súd správne vyhodnotil a vzal do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa k trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v jeho trestnej minulosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona. Poukázal na skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia za obdobnú trestnú činnosť sú zahladené, a teda sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. S manželkou sa stará o 7-ročnú dcéru E., ktorá chodí na základnú školu v Prešove. Manželka je zamestnaná ako predavačka v drogérii, on je momentálne nezamestnaný. V súčasnej dobe sa podrobuje liečbe u psychologičky vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana Prešov. V období pred spáchaním skutku, vzhľadom na

pandemickú situáciu, sa nemohol zúčastňovať na psychoterapii. Voči uloženému trestu zákazu činnosti výhrady nemá. Výkon nepodmienečného trestu by mal nepriaznivý vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. Má za to, že na ochranu spoločnosti by postačoval aj trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom za súčasného nariadenia ochranného liečenia ambulantnou formou v zmysle § 73 Tr. zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a uložiť mu trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu a ochranné liečenie.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 11.11.2021 na okresnom súde odvolanie aj okresný prokurátor, ktoré odôvodnil tak, že proti citovanému rozsudku bolo na hlavnom pojednávaní podané odvolanie v neprospech obžalovaného Y. V.K. smerujúce proti výroku o treste. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému Y. V.K. považoval prokurátor za neprimerane mierny, neodzrkadľujúci osobu obžalovaného a závažnosť jeho konania. Ako vyplýva z odpisu registra trestov obžalovaného, tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Vo vzťahu k prejednávanej trestnej veci je potrebné, podľa prokurátora, zmieniť predovšetkým trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/69/2012 zo dňa 11.05.2012, ktorým bol Y. V. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, pričom uvedený trestný rozkaz bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/66/2012 zo dňa 13.07.2012, ktorým bol obžalovaný Y. V.K. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol súdom uložený súhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 40 mesiacov. Ostatný krát bol obžalovaný Y.U. V. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/4/2019 zo dňa 19.10.2019 za spáchanie prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na 1 rok. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému Y. V.C. bol celkovo päťkrát uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, a to ako dôsledok vedenia motorového vozidla bezprostredne po požití alkoholických nápojov. Z vyššie uvedeného tak vyplýva špeciálna recidíva obžalovaného vo vzťahu k páchanej trestnej činnosti. Obžalovanému bol za spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v roku 2012 uložený podmienený trest odňatia slobody, a napriek tomu, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, opätovne sa dopustil spáchania identického trestného činu. Za všetky odsúdenia boli obžalovanému Y. V.K. doposiaľ ukladané len podmienené tresty, z čoho možno, podľa názoru prokurátora, bez akýchkoľvek pochybností dôvodiť, že tieto uložené tresty nemali na obžalovaného prevýchovný charakter, nevedli k zmene jeho správania a nespĺnili z hľadiska svojho účelu funkciu individuálnej prevencie. Osoba obžalovaného je chronicky náchylná k porušovaniu predpisov na úseku cestnej premávky, kde vo väčšine prípadov porušenie predpisov spočíva v riadení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Na hlavnom pojednávaní vykonanom po podaní odporu obžalovaným neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie pôvodne uloženého trestu odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 07.06.2021. Ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní manifestoval snahu bojovať so závislosťou od konzumácie alkoholu nastúpením liečby, a súd práve túto skutočnosť považoval za zásadnú pri zmene výmery trestu, túto prokurátor považuje za tendenčnú, potenciovanú len úmyslom dosiahnuť miernejší trest, resp. iný druh trestu. Protiprávne konanie obžalovaného, majúce podklad v riadení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, nepredstavuje exces z doposiaľ riadne vedeného života, naopak, tento sa dlhodobo a kontinuálne dopúšťa uvedeného konania, za čo bol sankcionovaný ako v trestnom, tak aj v správnom konaní. Avšak z vykonaného dokazovania nevyplývalo, aby obžalovaný kedykoľvek do spáchania posledného trestného činu dňa 03.06.2021 vyvinul úsilie smerujúce k započatiu liečby závislosti od alkoholu, k nej pristúpil až po 03.06.2021, čo, ako už bolo vyššie spomenuté, navodzuje dojem účelovosti takejto snahy. Z uvedeného dôvodu, podľa názoru prokurátora, správne postupoval Okresný súd Prešov, ak obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Avšak vzhľadom na osobu obžalovaného a recidivujúce protiprávne konanie, považuje prokurátor uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v prvej tretine trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom za neprimerane mierny, a takáto výmery uloženého trestu neplní z hľadiska svojho účelu funkciu individuálnej a generálnej prevencie a na ochranu spoločnosti je nevyhnutné na páchatela pôsobiť prísnejším nepodmienečným trestom odňatia slobody. Preto prokurátor navrhol, aby súd druhého stupňa z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil v zmysle § 321 ods. 3 Tr. poriadku napadnutý výrok prvostupňového súdu o uloženom treste a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. poriadku uložil obžalovanému trest v strede zákonnej trestnej sadzby za spáchanie prečinu ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona.

Na základe podaných odvolaní postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>> alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>>, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20211201>> Tr. poriadku a zistil nasledovné.

V prípade odvolania podaného okresným prokurátorom krajský súd zistil, že toto bol podané oneskorene, keď bolo doručené na okresný súd až dňa 11.11.2021. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.08.2021, ako aj z jeho zvukového záznamu pritom plynie, že prokurátor na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie, výslovne uviedol, že si ponecháva lehotu na podanie odvolania. Lehota na podanie odvolania v trvaní 15 dní plynula od 11.08.2021 a uplynula dňa 25.08.2021. Keďže prokurátor podal odvolanie až dňa 11.11.2021, neostávalo krajskému súdu nič iné, len odvolanie ako podané oneskorene podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietnuť.

Krajský súd potom posudzoval len výrok o treste, a to na základe odvolania podaného včas obžalovaným. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že prihliadal na zásady pre ukladanie trestov vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa správne zistil, že obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/4/2019 zo dňa 20.09.2019 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie zákaz požívať alkoholické nápoje.

Obžalovaný bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/170/2008 zo dňa 14.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/28/2020 zo dňa 21.10.2021 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, 1 mesiac a 30 dní, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené aj protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V ostatných prípadoch odsúdení sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Tu krajský súd konštatuje, že už trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/69/2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo uložený podmienený trest odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/66/2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorý trest bol súhrnný k trestu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/69/2012.

Z evidenčnej karty vodiča plynie, že obžalovaný získal vodičské oprávnenie v roku 1997, pričom už v minulosti mu bol aj okresným dopravným inšpektorátom ukladaný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, keď mal zadržaný vodičský preukaz 15.09.2021 z dôvodu, že sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu a iných látok, ďalej mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov od 23.07.2005 do 23.07.2007.

Správne okresný súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, taktiež pozitívne krajský súd vníma snahu obžalovaného bojovať proti závislosti od alkoholu tým, že sa podrobuje pravidelne aj psychologickému terapii. Na druhej strane však samotná skutočnosť, že obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške, pričom bol zastavovaný hliadkou PZ pre podozrenie z požitia alkoholických nápojov po oznámení na číslo 158, s poukazom na to, že v prípade obžalovaného Y. V. nejde o prvé

závažné protiprávne konanie v súvislosti s vedením motorového vozidla, má krajský súd za to, že za takejto situácie pre podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona neboli splnené zákonom stanovené podmienky, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu, má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody, je nevyhnutný. Obžalovaný v minulosti už bol opakovane podmienne odsúdený, trestnej činnosti sa dopustil krátko po uplynutí skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Na druhej strane bol krajský súd toho názoru, že pri trestnej sadzbe, pri ktorej je možné uložiť pri podľa ustanovenia § 289 Tr. zákona trest odňatia slobody až na 1 rok, uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov je miernym trestom, ktorý už reflektuje aj na okolnosti prípadu, aj na skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil vinu. Krajský súd okresným súdom uložený trest nemohol splniť, pretože na základe odvolania podaného obžalovaným nie je možné sprísniť trest, prokurátor podal odvolanie oneskorene (§ 322 ods. 3 Tr. poriadku).

Správne uložil súd prvého stupňa obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, keďže sa stíhanej trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla. Keďže ide o opakované odsúdenie pre ustanovenie § 289 Tr. zákona, keď aj predchádzajúce odsúdenie bolo pre skutok, ktorý bol spáchaný po 01.01.2011, nebolo preto možné aplikovať ustanovenie § 438 písm. d) Tr. zákona.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd odvolanie obžalovaného postupom podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol, keďže tak z hľadiska individuálnej, ako generálnej prevencie je trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov trestom primeraným a zákonným. Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný okresným súdom správne zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože aj keď bol v minulosti odsúdený k nepodmienenému trestu odňatia slobody, tento trest bol celý vykonaný väzbou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.