

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Tos/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010084
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119010084.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2019 v Prešove, v trestnej veci odsúdeného Ľ. V. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné, v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3PP/6/2019 zo dňa 28.02.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona odsúdeného Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., C. Č.. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov podmienčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 20.03.2018, sp. zn. 9T/20/2018 vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 15.06.2017, sp. zn. 0T/15/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 24.09.2018, sp. zn. 0T/15/2017 vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona mu u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona žiadosť odsúdeného menom Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., C.Á. Č.. XXX/X, o podmienčne prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody uložených mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 20.03.2018, sp. zn. 9T/20/2018 v trvaní 20 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.06.2017, sp. zn. 0T/15/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 24.09.2018, sp. zn. 0T/15/2017 v trvaní 12 mesiacov zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, podal odsúdený sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil tým, že vo výkone trestu sa správal slušne, ani raz nebol disciplinárne potrestaný, plnil pokyny nadriadených, bol brigádnicky zaradený na pracovisku Tkanie, za svoju prácu bol disciplinárne odmenený pochvalou, zúčastňoval sa kvízov, prednášok, koncertov. Dodal, že zistil, že v živote urobil veľkú chybu, ľutuje spáchanie trestnej činnosti, uvádzal, že neuplynie deň, aby to neľutoval, a ak by to bolo možné, všetko by napravil, bol hlúpy a

doplatil na svoje správanie, ublížil rodine, no všetci mu už odpustili, otec, ktorý má vlastný autoservis, mu dokonca zabezpečil prácu, a tak by bol oporou rodine a vypomáhal by, ako by mohol, chce sa normálne zaradiť do spoločnosti, nechce, aby sa za neho rodičia hanbili. Vyhlásil, že svoju šancu využije a nesklame a že čas, ktorý strávil vo výkone trestu odňatia slobody bol pre neho dostačujúci na to, aby začal žiť normálny život. Poukazoval na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, na skutočnosť, že bol prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, naštrbené vzťahy s rodičmi si vysvetlili, prežívajú veľmi veľký smútok, lebo 12.04.2019 tragicky zahynula jeho jediná sestra a o to viac chce byť oporou a nápomocný svojim rodičom, ktorých návrh na prevzatie záruky pripojil. Záverom prehlásil, že bude plniť všetky príkazy a zákazy, ktoré by mu boli pri podmienenečnom prepustení uložené súdom a že sa chce v najbližšom čase zamestnať a začleniť sa tak riadne do spoločenského života.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo a zistil nasledovné.

Súd prvého stupňa správne zistil, že L. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/20/2018 zo dňa 20.03.2018, právoplatným dňa 13.04.2018, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/14/2018 zo dňa 06.02.2018 s tým, že ostatné výroky trestného rozkazu zostali nedotknuté a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 31,19 eur. Odsúdený nastúpil výkon tohto trestu dňa 07.09.2018. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/20/2018 zo dňa 07.09.2018, právoplatným dňa 18.09.2018, súd odsúdenému do súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/20/2018 zo dňa 20.03.2018 započítal dobu od 25.09.2017 do 23.02.2018, po ktorú odsúdený vykonával väzbu v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/14/2018, ako aj dobu od 23.02.2018 do 07.09.2018, po ktorú odsúdený vykonával trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/14/2018 zo dňa 06.02.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/15/2017 zo dňa 15.06.2017 /nesprávne vo výroku napadnutého uznesenia uvedený dátum vydania 16.06.2017/, právoplatným dňa 15.06.2017, bol L. V. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako s povinnosťou spočívajúcou v príkaze nepriblížiť sa k poškodeným T. V. a Z. V. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Odsúdenému bol uložený aj trest prepadnutia veci, a to dreveného poriska s dĺžkou 125 cm, ktorého hrubší koniec je čiastočne rozštiepený. Okresný súd Kežmarok uznesením sp. zn. 0T/15/2017 zo dňa 24.09.2018, právoplatným dňa 24.09.2018, vyslovil, že odsúdený L. V. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/15/2017 zo dňa 15.06.2017 vykoná, pričom pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/15/2017 zo dňa 05.11.2018, právoplatným dňa 22.11.2018, bola odsúdenému L. V. do tohoto trestu odňatia slobody započítaná doba obmedzenia osobnej slobody v trvaní od 13.06.2017 do 15.06.2017.

Okresný súd správne zistil určil začiatok doby doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody pre účely rozhodnutia o podmienenečnom prepustení odsúdeného dňom 25.09.2017, pričom polovica výkonu trestu tak pripadla na deň 23.01.2019.

Treba dodať, že okrem vyššie uvedených odsúdení bol sťažovateľ odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/14/2018 zo dňa 06.02.2018, a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj protialkoholické, protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ústavnou formou, no výrok o treste v tomto trestnom rozkaze bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/20/2018 zo dňa 20.03.2018.

Z odpisu registra trestov však bolo zrejme aj to, že odsúdený vo vzťahu k obdobiu pred spáchaním trestnej činnosti, na ktorú sa vzťahoval pôvodne uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, nemal žiaden záznam.

Zo správy ÚVTOS Prešov zo dňa 23.01.2019, ako aj z vyjadrenia jeho zástupcu na verejnom zasadnutí konanom na súde prvého stupňa vyplýva, že odsúdený bol pracovne zaradený v rámci vonkajšieho pracoviska, kde si svoje povinnosti plnil a v tej súvislosti bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Nebol disciplinárne potrestaný a jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bolo bezproblémové, nekonfliktné a v súlade s ústavným poriadkom. Vo vyššie uvedenej správe ÚVV a ÚVTOS Prešov ďalej konštatoval, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza menej priaznivá, pričom ho odporúčal podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa svoje zamietavé rozhodnutie odôvodnil pochybnosťou, že u odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď v ňom videl špeciálneho recidivistu, ktorý sa v krátkom časovom horizonte, opakovane dopúšťal identickej úmyselnej trestnej činnosti, a to navyše voči osobám jemu najbližším - voči rodičom. Podľa okresného súdu síce skutočnosti uvedené v hodnotení správania sa odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody nepochybne nasvedčovali tomu, že odsúdený si plní svoje základné povinnosti odsúdeného, ale zo skutočnosti, že mu bola udelená iba jedna disciplinárna odmena, usúdil, že takéto správanie sa odsúdeného je skôr prispôbením sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, než skutočným prejavom polepšenia v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona. S poukazom na výsledok tohto hodnotenia nevidel záruky, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Nadriadený súd sa s týmto záverom okresného súdu nestotožnil. Odsúdený vykonal viac ako polovicu doby predmetných trestov odňatia slobody, uložených za spáchanie prečinov a počas výkonu tohto druhu trestu si svoje povinnosti plnil v súlade s ústavným poriadkom, rovnako tak si plnil aj svoje pracovné povinnosti, o čom svedčí jedna disciplinárna odmena, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Vo výkone trestu odňatia slobody je pritom po prvý raz, čo znamená, že doposiaľ naňho výkonom trestu odňatia slobody pôsobené nebolo. Opakovane deklaroval ľútosť a kritický postoj nad ním spáchanou trestnou činnosťou vyjadrujúc odhodlanie viacej sa trestnej činnosti nedopúšťať aj s odkazom na uvedomenie si svojich záväzkov voči vlastnej rodine. Na základe uvedeného je potom možné, zohľadniac povahu predmetnej trestnej činnosti, podľa názoru krajského súdu ešte dospieť k záveru, že odsúdený už takým plnením si svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a preto možno dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život bez toho, aby bol ďalší výkon trestu odňatia slobody nutný.

Aj materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu predmetných trestov odňatia slobody teda krajský súd považoval za splnené, preto napadnuté uznesenie na podklade sťažnosti odsúdeného postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zrušil a odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustil.

S prihliadnutím na povahu a závažnosť trestnej činnosti, osobu odsúdeného, nevykonaný zvyšok predmetného trestu odňatia slobody, bola určená dĺžka skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Odsúdený počas plynutia skúšobnej doby v dĺžke dva a pol roka bude mať možnosť svojim riadnym životom, teda bez toho aby sa dopúšťal akejkolvek protiprávnej činnosti, vrátane trestných činov a priestupkov, preukázať, že doterajší výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody k jeho náprave naozaj postačil. V opačnom prípade súd rozhodne, že odsúdený zvyšok trestu vykoná.

Je zrejme, že odsúdený sa doposiaľ opakovane do rozporu so zákonom dostal a spáchaní prečinov sa dopustil špeciálnej recidívy, čo určitému riziku sociálneho zlyhania, teda možnosti opätovného spáchania trestnej činnosti, ako to napokon vyplýva aj zo správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody, nasvedčuje. Preto krajský súd považoval za potrebné podmiennečne prepustiť odsúdeného za súčasného

uloženia probačného dohľadu v rovnakej dĺžke ako uložil skúšobnú dobu podmieneného prepustenia. Tento dohľad na jednej strane má odsúdenému v riadnom vedení života napomôcť, na druhej strane predstavuje prostriedok kontroly správania sa podmienčne prepusteného na slobode.

Vzhľadom na to, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody, dopustil pod vplyvom alkoholu, krajský súd mu uložil zákaz počas skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje, ako aj iné návykové látky. Ide totiž o látky, ktoré ovplyvňujú správanie sa človeka, pričom takéto nebezpečenstvo je osobitne aktuálne pre sťažovateľa, ktorý v minulosti opakovane spáchal trestné činy práve po požití alkoholu. Nakoniec podrobil sa ochrannému protialkoholickému liečeniu a je len na ňom a v jeho záujme, aby sa uvedeným látkam vyhýbal. Snahu viesť riadny život slovne opakovane deklaroval, snahu pracovať odsúdený preukazoval už vo výkone trestu odňatia slobody, s tým, že k svojej sťažnosti doložil prísľub pracovnej príležitosti. Prezentovaná podpora jeho rodiny v jeho ďalšom živote nepochybne vytvára priaznivé podmienky pre nápravu odsúdeného.

V tejto súvislosti potom považuje ešte krajský súd za nutné upozorniť, že porušenie zákazu požívania alkoholických nápojov, či porušenie režimu probačného dohľadu, je taktiež dôvodom pre rozhodnutie súdu o tom, že odsúdený zvyšok trestu vykoná.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, bez potreby výrokom rozhodovať o predloženej ponuke prevzatia záruky zo strany rodičov odsúdeného, potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.