

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205863
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205863.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: Ing. X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. A. XXX, otca: R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Q. XX/XXE XXX XX I. II, Česká republika, o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza za kolízneho opatrovníka maloletému I. N., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom N. A. XXX, aby maloletého zastupoval v exekučnom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde v Kolíne, Česká republika pod spisovou značkou 36EXE 1295/2013.

II. Právom a povinnosťou ustanoveného kolízneho opatrovníka je zastupovať maloletého v uvedenom súdnom konaní a čo najlepšie chrániť jeho záujmy.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.12.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Okresného súdu v Kolíne, Česká republika na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému I. N., narodenému XX.X.XXXX, ktorý bude maloletého zastupovať v exekučnom konaní oprávneného mal. I. N. proti povinnému R. N. na vymoženie výživného. Konanie sa vedie na Okresnom súde v Kolíne pod sp.zn. 36 EXE 1295/2013. Z pripojeného rozhodnutia Krajského súdu v Prahe č.k. 17Co 255/2018 - 69 vyplýva, že je potrebné aby bol maloletému ustanovený kolízny opatrovník príslušným opatrovaneckým súdom na jeho zastupovanie v exekučnom konaní.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Súd pojednával v jeho neprítomnosti a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky a listinnými dôkazmi.

3. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že nevie navrhnúť žiadnu vhodnú osobu, ktorá by mohla byť maloletému ustanovená za kolízneho opatrovníka. Je slobodná matka. Jej rodičia sú už starší ani tí nemôžu byť ustanovení. Exekútor jej navrhol, aby za opatrovníka navrhla Mesto Kolín. Matka s tým však nesúhlasí. Bojí sa, lebo s tým nemá skúsenosti a ide o vymáhanie vyššej sumy.

4. Súd vo veci vykonal tieto listinné dôkazy: podnet Okresného súdu v Kolíne a uznesenie Krajského súdu v Prahe č.k. 17Co/255/2018-69 zo dňa 25.9.2018.

5. Poverená zamestnankyňa ÚPSVaR Prievidza na pojednávaní uviedla, že je v záujme maloletého, aby mu bol ustanovený kolízny opatrovník, keďže ide o vymoženie výživného, ktoré je otec povinný platiť. Výška zameškaného výživného je v súčasnosti už dosť vysoká. Najlepším opatrovníkom by bola osoba z prostredia matky, ktorá by jej mohla poskytnúť podporu, pomoc a sprevádzanie. Ustanovenie úradu je však hospodársky neefektívne.

6. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

7. Podľa § 274 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovnických práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

8. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

9. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

10. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

11. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

12. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

14. Maloleté dieťa je pri právnych úkonoch zásadne zastúpené rodičmi. V praxi však existujú prípady, keď môže dôjsť ku kolízii záujmov dieťaťa so záujmami jeho rodiča. Môže k tomu dôjsť aj v súdnom konaní, kde je účastníkom maloleté dieťa a aj jeden z jeho rodičov. Judikatúra dospela k záveru, že v konaní o výkon súdneho rozhodnutia na vymoženie výživného maloletého dieťaťa od rodiča môže maloleté dieťa zastupovať druhý rodičov len pri podaní návrhu na začatie konania. Ak však pri uskutočňovaní tohto výkonu rozhodnutia dôjde k stretu záujmov medzi rodičom a dieťaťom, musí byť maloletému účastníkovi ustanovený opatrovník. Tak je tomu napríklad v prípade, ako povinný rodič podá návrh na zastavenie výkonu rozhodnutia z dôvodu, že vymáhané výživné bolo už podľa neho uhradené (R 63/1974).

15. V danom prípade nastala vyššie opísaná situácia. Pri podaní návrhu na začatie exekúcie na vymoženie výživného zastupovala maloletého Kristiána jeho matka. Otec sa však v súčasnosti domáha zastavenia konania. Preto už matka maloletého v konaní zastupovať nemôže a je potrebné mu na ďalšie zastupovanie v tomto konaní ustanoviť kolízneho opatrovníka podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

16. Súd zisťoval od matky maloletého, či je vhodná osoba v prostredí matky, ktorú by bolo možné za kolízneho opatrovníka ustanoviť. Matka takúto osobu aj napriek snahe súdu nebola schopná uviesť. Keďže pri rozhodovaní vo veciach, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom záujem maloletého dieťaťa, súd musel maloletému kolízneho opatrovníka ustanoviť. Úspešný priebeh exekučného konania, ktorým sa vymáha výživné je v záujme maloletého. Ako jediný vhodný subjekt prichádzal od úvahy len Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorý súd maloletému za kolízneho opatrovníka napokon ustanovil.

17. Súd zároveň podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností ustanovenej kolízneho opatrovníka tak, aby bol dostatočne chránený záujem maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.