

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200574
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200574.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Michal R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, prac. Svidník, dieťa rodičov R. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, zastúpenej Z.. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a A. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom so sídlom Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého sa návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, aby súd zveril maloletého Z. R., nar. XX.X.XXX do jej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na maloletého mesačne sumou 190 eur. Ďalej aby súd otcovi maloletého A. R., nar. X.X.XXXX nariadil, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k navrhovateľke, s výnimkou účasti účastníkov na procesných úkonoch v súdnom konaní a manželovi navrhovateľky zakázal vstup do rodinného domu č. XXX v obci E..

2. Pred začatím pojednávania dňa 30.4.2019 navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko sa s manželom dohodli, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/12/2019 si po rozvoze upravia všetky práva a povinnosti voči maloletému a preto netrvá na nariadení neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu, súd rozhodol tak, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo výroku I. uznesenia zastavil (§ 29 ods. 1 CMP).

2P/28/2019

-2-

5. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II. uznesenia tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

2P/28/2019

-3-

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.