

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/322/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118216082.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. K., G.. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky Ž. K., G.. X.X.XXXX, K. B. XXX a otca T. V., G.. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, v konaní o vydanie pobytového výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ukladá mal. M. K., G.. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. Č.. XXX podľa § 37 ods. 2, písm. b) zák. č. 36/2005 o rodine výchovné opatrenie a to pobyt v R. pre deti a rodiny V., I. XX, O., a to na dobu 6 mesiacov.

Žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 20.11.2018 na Okresný súd Prešov návrh na vydanie pobytového výchovného opatrenia na maloletého syna M. K.. Svoj návrh odôvodnila tým, že syn nechce chodiť do školy, zo školy neustále uteká. Nerešpektuje ju ako matku, neustále uteká z domu. Celý deň sa túla s kamarátmi, domov chodí len na noc. Nepomáha ani to, že k ním chodia terénne sociálne pracovníčky. Spolu s manželom si so synom nevedia poradiť.

2. Opatrovník v konaní ÚPSVaR Prešov v písomne podanej správe zo dňa 1.3.2019 uviedol, že maloletý M. O.ochádza z družského pomeru M. Ž. K. a otca T. V.. Rodina žije so 6 maloletými deťmi v murovanom dome, príjmom rodiny je pomoc v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloletého evidujú na sociálnej kuratele od októbra 2013 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V uvedenej súvislosti boli rodičia rozsudkom

Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 3T/93/2014 zo dňa 22.1.2015 odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletý M. je zapojený do výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním, ktoré vykonával akreditovaný subjekt V. C. V. V. O. z dôvodu záškoláctva. Od októbra 2017 bol maloletý zaradený do národného projektu „Podpora rozvoja sociálnej práce v rodinnom prostredí klientov v oblasti sociálnych vecí a rodiny“ s cieľom eliminácie zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Maloletý je žiakom 5. Triedy základnej školy B.. V minulosti z dôvodu nedostatočného prospechu opakoval viac krát ročník. Škola uviedla, že maloletý M. chodí do školy nepravidelne, nepripravený, vyučovanie len presedí, odmietal pracovať na hodinách, čo sa odzrkadlilo aj na výsledkoch. Často vyrušoval, vyvolával konflikty medzi spolužiakmi, ktoré sa väčšinou končili bitkou. Rodičia sa rodičovských združení nezúčastňujú. Matka uviedla, že syn sa v čase vyučovania túla po obci alebo ostáva doma. Pri opakovaných šetreniach rodičia uvádzali, že sa o maloletého syna riadne starajú. Matka uviedla, že syn má konflikty so spolužiakmi v škole, túla sa po obci, domov chodí len na noc.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Doplnila, že syn ju nepočúva, nerešpektuje, nechce chodiť do školy aj napriek tomu, že mu oni ako rodičia dohovárajú. Sny ich vôbec nerešpektuje.

4. Maloletý M. na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že nechodí do školy, ani si nepamätá, kedy bol naposledy v škole. Nevie prečo do školy nechodí, ale nechce tam chodiť.

5. Opatrovníčka v konaní na pojednávaní uviedla, že navrhujú uložiť maloletému pobytové výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov v centre pre deti a rodiny V. O..

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi

maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania uložil maloletému M. K. výchovné opatrenie a to pobyt v Centre pre deti a rodiny V. O. z dôvodu, aby pod odborným dohľadom uvedeného zariadenia došlo k prevýchove maloletého a eliminácii jeho nežiaduceho správania ako je zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a nerešpektovanie rodičov.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.