

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116212720
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8116212720.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobkyne: O. H., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpený: RR Legal Corp., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, za účasti osobitného subjektu na strane žalobkyne: Brániť sa oplatí, Prešov, Potočná 7, v zastúpení štatutárnym zástupcom Štefanom Dudkom, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C/207/2016 - 188 zo dňa 22.11.2017 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 17C/207/2016 - 188 zo dňa 22.11.2017 rozhodol, cit.:
„I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 5 393,89 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
III. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet OS Prešov súdny poplatok vo výške 323,63 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
IV. Súd vylučuje na samostatné konanie žalobu žalobkyne o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 5 393,89 Eur.“
2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Žalobkyňa následne podaním zo dňa 22.3.2019 vzala žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.
3. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.
4. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však žalovaný so späťvzatím vyslovil súhlas. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

5. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, nakoľko v súlade s uzatvorenou dohodou žiadna zo strán náhradu trov konania nežiadala.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).