

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316202386
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8316202386.11

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcov 1) Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, 2) U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, žalobcovia v prvom a druhom rade zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník proti žalovanému EURO CASH, s.r.o., ČSA 24, Banská Bystrica, IČO: 36 637 301, zast. JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom, Prof. Sáru 3873/44, Banská Bystrica o určenie neplatnosti zmluvy takto

rozhodol:

Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade spojených s pojednávaním dňa 6.12.2016 vo výške 100%.

Návrh žalovaného na priznanie náhrady trov konania spojených s pojednávaním dňa 4.10.2016 a 16.10.2018 voči žalobcom v 1. a 2. rade súd zamietá.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 10Csp 51/2019 zo dňa 13.2.2019 a žalobu o zaplatenie sumy 5 000 eur zamietol. Nepriznal stranám náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 22.2.2019 podal žalobca návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku, ktorým sa domáhal, aby súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania spojených s pojednávaním dňa 4.10.2016, dňa 6.12.2016 a dňa 16.10.2018 s poukazom na ustanovenia §181 ods. 4 a ods. 5 Civilného sporového poriadku, pretože ide o nárok, ktorý je úplne nezávislý od procesného úspechu či neúspechu strán sporu. Svoj návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku odôvodnil s poukazom na svoje podanie zo dňa 18.10.2018.

2. V podaní zo dňa 18.10.2018 žalovaný poukázal na ustanovenia §181 ods. 4 a 5 Civilného sporového poriadku. V tomto podaní si žalovaný uplatnil trovy konania za pojednávanie konané dňa 4.10.2016, 6.12.2016 a 16.10.2016. Podľa vyjadrenia žalovaného pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 4.10.2016 bolo odročené z dôvodu, že žalobcovia ku dňu pojednávania žiadnym spôsobom nešpecifikovali výšku a právny dôvod sumy, ktorú požadovali žalobou. Išlo teda o skutkové tvrdenia a dôkazy, ktoré mohli a mali žalobcovia uplatniť už v žalobe.

Nárok za náhradu trov konania za pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.12.2016 odôvodňuje žalovaný tým, že toto pojednávanie bolo odročené na deň 25.1.2017 výlučne z dôvodu, že žalobcovia nespĺnili svoju procesnú, súdom ustanovenú povinnosť a do termínu pojednávania nepredložili požadované doklady a vyjadrenia. V zápisnici z pojednávania sa vyslovene uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalobcov doposiaľ nebola preukázaná nimi žalovaná suma, nebolo zdôvodnené z akých dôvodov si uplatňujú sumu 20 000 eur, súd za účelom ďalšieho dokazovania pojednávanie odročí. Do 31.12.2016 presne vyčíslil právny zástupca žalobcov žalovanému sumu, predloží všetky

doklady o zaplatených sumách a tieto pošle aj protistrane. Do 31.12.2016 žiadne vyjadrenie zo strany právneho zástupcu žalobcov žalovanému doručené nebolo.

Na pojednávaní dňa 16.10.2018 neprodukovali žalobcovia žiadne dôkazy. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že žalobcovia navrhli vypočuť ako svedka bližšie nešpecifikovanú osobu, p. X. V., pričom uvedený návrh na výsluch svedka mohli realizovať už v žalobe, alebo v ktoromkoľvek písomnom vyjadrení žalobcov. Žalobcovia procesne zavinili, že muselo dôjsť k odročeniu pojednávania.

3. K hore uvedenému vyjadreniu sa žalobcovia nevyjadrili.

4. Podľa § 181 ods. 4, 5 Civilného sporového poriadku ak strana alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti. Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na tieto skutkové tvrdenia a dôkazné návrh prihliadať. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 153 a 154.

Ak v dôsledku postupu podľa odseku 4 došlo k odročeniu pojednávania, trovy odročeného pojednávania znáša ten, kto odročenie zavinil.

5. Podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

6. Podľa § 296 Civilného sporového poriadku spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

7. V danom prípade je nepochybné, že ide o spotrebiteľský právny vzťah a teda spotrebiteľ (v danom prípade žalobcovia) môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú. Náhradu trov konania za pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 4.10.2016 súd žalovanému nepriznal z dôvodu, že na tomto pojednávaní bol vyslovený právny názor súdu a zároveň bola uložená povinnosť žalobcom predložiť požadované doklady v termíne do 20.11.2016. V danom prípade k zmareniu pojednávania zo strany žalobcov nedošlo. Je pravdou, že žalobcovia mohli predložiť na preukázanie svojich tvrdení všetky dôkazy už s podanou žalobou, ale zároveň z hore citovaných ustanovení zákona vyplýva povinnosť súdu zabezpečiť aj bez návrhu všetky doklady ako aj povinnosť spotrebiteľa označiť a predložiť všetky doklady najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Preto súd v tejto časti návrh žalovaného zamietol.

Na pojednávaní dňa 6.12.2016 žalobcovia nepredložili súdu požadované doklady a pred pojednávaním neoznámili súdu, aká skutočnosť im bráni predložiť a označiť požadované skutočnosti v lehote do 20.11.2016. Súd má za to, že k zmareniu tohto pojednávania došlo zavinením žalobcov, ktorí nepredložili doklady v lehote uloženej súdom, ani na pojednávaní dňa 6.12.2016 a preto súd priznal žalovanému náhradu trov konania za toto pojednávanie.

Na pojednávaní dňa 16.10.2018 žalobcovia navrhli vypočuť svedka X. V.. K návrhu na výsluch svedka došlo po tom, čo vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove. Ako už bolo vyššie uvedené z hore citovaných ustanovení zákona vyplýva povinnosť súdu zabezpečiť aj bez návrhu všetky doklady ako aj povinnosť spotrebiteľa označiť a predložiť všetky doklady najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade išlo o nový návrh na vykonanie dokazovania týkal sa zrušenej časti rozhodnutia súdu prvej inštancie a vykonanie tohto dôkazu bolo v súvislosti s predmetom konania. Nedošlo tak k svojvoľnému zmareniu pojednávania konaním žalobcov, preto sú aj v tejto časti návrh žalobcu na priznanie trov za toto pojednávanie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.