

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201636
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718201636.4

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci oprávnenej matky: Q.. A. Q., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, Q. - V., t.č. bytom Č. U. X/X, Q. a povinného otca: X. F., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, Q. - V., v konaní o návrhu matky na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: Q. F., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., takto

rozhodol:

Súd návrh matky na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom doručený tunajšiemu súdu dňa 02.05.2018 **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.05.2018 podala oprávnená matka osobne na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Svoj návrh oprávnená matka odôvodnila tým, že povinný otec od septembra 2017 pravidelne porušuje rozsudok Slovenskej republiky tým, že maloleté dieťa neodovzdáva v určených termínoch do školského zariadenia alebo oprávnenej matke tak, ako mu to presne nariaďuje súd. Oprávnená matka rovnako uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Martin je stanovené, že si povinný otec maloleté dieťa prevezme každý štvrtok nepárneho týždňa v školskom zariadení o 16-tej hodine a ráno v pondelok po víkendoch ho do školského zariadenia odovzdá o 7:00 hod., povinný otec však toto rozhodnutie pravidelne nedodrížiava a marí tým súdne rozhodnutie. Oprávnená matka uviedla, že k porušeniu zo strany povinného otca došlo dňa 04.09.2017, 30.09.2017, 19.02.2018, 02.04.2018 a 30.04.2018.

2. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 23P/5/2016-40 zo dňa 16.01.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 24.01.2017, schválil dohodu rodičov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to v čase od štvrtka od 16:00 hod. s tým, že otec je povinný si maloleté dieťa prevziať v školskom zariadení, a to až do pondelka do 7:00 hod, kedy je otec povinný maloleté dieťa vypraviť do školského zariadenia. Rovnako je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom cez letné prázdniny počas prvých štrnástich dní v mesiaci júl vždy v čase od 9:00 hod. prvého dňa až do 19:00 hod. posledného dňa a posledných štrnást dní v mesiaci august v čase od 9:00 hod prvého dňa do 19:00 hod. posledného dňa s tým, že otec je povinný si maloleté dieťa prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho aj v mieste bydliska odovzdať, pričom počas obdobia letných prázdnin sa nebude realizovať úprava styku počas nepárnych kalendárnych víkendov, a rovnako je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom počas obdobia zimných prázdnin, pričom počas prvých siedmich dní bude maloleté dieťa u matky a počas ďalších siedmich dní zimných prázdnin u otca v čase od 9:00 hod. prvého dňa do 19:00 hod. posledného dňa, kedy bude otec povinný prevziať si maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v mieste bydliska matky odovzdať.

3. Súd dňa 30.05.2018 požiadal v zmysle ust. § 380 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. o poskytnutie súčinnosti a preverenie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu zo strany povinného otca.

4. Dňa 30.08.2018 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. v ktorej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. uviedol, že povinný otec k návrhu oprávnenej matky na výkon rozhodnutia uviedol, že dňa 04.09.2017 a dňa 05.09.2019 bol so synom na návšteve u svojho otca v Českej republike o čom podľa jeho vyjadrenia informoval školu ako aj matku. Dňa 30.04.2018 otec neodovzdal syna matke lebo podľa jeho slov sa tak dohodli, otec ďalej uviedol, že syn si domáce úlohy robí v škole a on mu ich len skontroluje, tiež sa vyjadril, že s matkou je čoraz horšia komunikácia, táto si často nepríde dieťa prevziať na dohodnuté miesto. Maloletý Q. počas sociálneho pohovoru bez prítomnosti matky uviedol, že otec ho dva dni nepustil do školy, a tak nebol ani na otvorení školského roka 2017/2018 a ani nasledujúci deň, pričom na tento čas mu nedal do školy ani ospravedlnenie. Maloletý opísal skutočnosť, že v tom čase boli s otcom doma a keď prišla mama v sprievode polície pred byt otca tak mu otec povedal, aby bol ticho. Spolu s otcom boli v obývačke otcovho bytu za zatvorenými dverami. Maloletý tiež uviedol, že on nechce, aby sa mama s otcom takto hádali a on zažíval stresy. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny rovnako vyplýva, že medzi rodičmi je dlhodobo narušená komunikácia, dochádza medzi nimi k nezhodám, čo nepriaznivo pôsobí na maloleté dieťa. V roku 2015 sa rodičia maloletého dieťaťa zapojili do priority ÚPSVaR Q., ktorú realizovala R. K..R.. V. a bola zameraná na zabezpečenie vykonávania odbornej metódy práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom prostredí. Cieľom bola práca s rodičmi maloletého dieťaťa, aby sa konfliktné vzťahy medzi rodičmi, ich narušená komunikácia neprenášala na maloleté dieťa a bolo zabezpečené dodržiavanie rozhodnutí súdu v rámci úpravy styku s maloletým dieťaťom. Aj napriek snahe zo strany úradu komunikácia medzi rodičmi sa nezlepšila, konflikty a nezhody naďalej pretrvávajú.

5. Na pojednávaní konanom dňa 12.10.2018 boli obaja rodičia vyzvaní, aby rešpektovali právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, aby komunikáciu medzi sebou zjemnili a zjednodušili len na veci týkajúce sa maloletého dieťaťa a snažili sa problémom a nedorozumeniam skôr vyhýbať, nie ich vyhľadávať. Súd uložil rodičom trojmesačnú skúšobnú dobu, pričom po troch mesiacoch súd vyzve kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine, prípadne zistenie názoru maloletého dieťaťa, a rovnako bude vyzvaná oprávnená matka, aby uviedla súdu, či došlo k náprave a povinný otec dobrovoľne plní právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. zo dňa 07.03.2019 vyplýva, že úrad vykonal pohovor s oprávnenou matkou a povinným otcom dňa 12.02.2019, a rovnako aj s maloletým Q.. Z pohovorov vyplynulo, že styk otca s maloletým dieťaťom prebiehal tak ako je upravené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/5/2016. Rodičia zhodne uviedli, že problém vznikol len 07.01.2019 pri odovzdávaní syna matke. Matka uviedla, že otec jej neodovzdal syna tak, ako ukladá rozsudok, len ju prostredníctvom SMS správy informoval, že syna dá v utorok 08.01.2019 do školy. Podľa otca to bola práve matka, ktorá si dieťa neprišla prevziať a nebolo možné sa s ňou telefonicky skontaktovať. Z rozhovoru s maloletým Q. vyplynulo, že spolu s matkou sa presťahovali do nového bytu na adresu ul. Č. U. X/X, Q.. Podľa vyjadrenia maloletého, otec si ho prevezme v škole o 16:00 hod., a to každý druhý štvrtok a v pondelok ráno ide od otca do školy a po skončení vyučovania sa vráti do domácnosti matky. V správe kolízny opatrovník uviedol, že medzi rodičmi nie je dobrá komunikácia, títo komunikujú najmä prostredníctvom SMS, pričom má za to, že návrh na výkon rozhodnutia nie je dôvodný.

7. Dňa 22.03.2019 uviedla oprávnená matka elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia trvá, nakoľko povinný otec od posledného súdneho pojednávania opätovne porušil rozhodnutie súdu, a to dňa 07.01.2019. Oprávnená matka rovnako uviedla že má za to, že ak sa konanie uzavrie, povinný otec bude pokračovať v porušovaní súdneho rozhodnutia.

8. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, po posúdení obsahu spisu, vyjadrení oprávnenej matky, povinného otca a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, súd návrh matky na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom zamietol. V rámci konania o výkon rozhodnutia je úlohou súdu viesť povinného rodiča k tomu, aby si povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Predtým, ako súd nariadi samotný výkon rozhodnutia zisťuje, či sa povinný nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť.

13. Súd v rámci konania nariadil pojednávanie, a to za účelom dobrovoľného plnenia súdneho rozhodnutia zo strany povinného otca, nakoľko nie je vždy primárnym účelom konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd využil práve donucovanie prostriedky za nedodržanie styku podľa rozhodnutia súdu. Práve z vyjadrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a rovnako z vyjadrenia matky je súdu zrejmé, že od daného pojednávania, kedy bol povinný otec vyzvaný na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia, prebieha styk otca s maloletým dieťaťom podľa daného súdneho rozhodnutia, pričom k problému pri preberaní dieťaťa došlo len raz, a to 07.01.2019. Matka, ani orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neuviedli žiadnu inú situáciu, kedy by povinný otec súdne rozhodnutie od daného pojednávania konaného v októbri 2018 do marca 2019 nerešpektoval. Vzhľadom na dané skutočnosti má súd za to, že v súčasnosti neexistujú také dôvody, pre ktoré by nariadil výkon súdneho rozhodnutia, a preto súd návrh matky na výkon súdneho rozhodnutia zamietol. Matka vo svojom vyjadrení zaslanom tunajšiemu súdu dňa 22.03.2019 síce uvádza, že v prípade, ak sa konanie o výkon rozhodnutia uzavrie, otec bude pokračovať v porušovaní súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti je potrebné, aby súd poukázal na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní v rámci konania o výkon rozhodnutia vychádza zo skutkového stavu, ktorý je rozhodujúci v čase vydania rozhodnutia. Nie je zmyslom a rovnako ani účelom konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd sankcionoval povinnú osobu za nedodržanie súdneho rozhodnutia v minulosti, prípadne aby ju sankcionoval za konanie, ktoré ešte nenastalo a do budúca ani nastat' nemusí.

14. Je potrebné, aby súd v závere uviedol, že úspešná realizácia styku otca s maloletým dieťaťom je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou oboch rodičov. Pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom musia rodičia prekonať svoju nevráživosť a prihliadať najmä na záujmy maloletého dieťaťa. Samotné nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia by mohlo ešte viac vyostriť vzťahy medzi rodičmi, pričom maloleté dieťa môže vzhľadom na svoj vek reagovať na prebiehajúce konanie emocionálne a so zvýšeným stresom, čo preukazuje aj skutočnosť, že maloleté dieťa sa samo vyjadrilo, že „nechce, aby sa ocino a mamina takto hádali a on zažíval stresy“.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“ / a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.