| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Banská Bystrica |
| Spisová značka: | 17Csp/63/2021 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 6121425831 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 08. 02. 2022 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Mária Kováčiková |
| ECLI: | ECLI:SK:OSBB:2022:6121425831.2 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, v konaní zast. ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanému H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., D. X, G. XXXXX, prechodne bytom K. XXX, štátny občan Ukrajiny, o zaplatenie 10 953,93 Eur s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 889,85 Eur ako istinu spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 02. 12. 2020 až do zaplatenia, sumu 1 932,19 Eur ako úrok, sumu 52,07 Eur ako úrok z omeškania v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % z priznanej sumy, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16. 07. 2021 domáhal vydania platobného rozkazu voči žalovanému na zaplatenie sumy 10 953,93 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a jeho právny predchodca spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorili dňa 02. 07. 2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5146524395, na základe čoho právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 17 000 Eur. Úver bol čerpaný dňa 03. 07. 2018 v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach v počte 96 splátok s dátumom splatnosti vždy k 16. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť činila sumu 31 111,99 Eur. Keďže žalovaný neplatil splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 30. 10. 2020 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne žalovaného upozornil na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil a preto dňa 01. 12. 2020 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Žalovaný uhradil celkovo sumu 10 622,74 Eur. Listom zo dňa 17. 12. 2020 pôvodný veriteľ žalovaného upozornil, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky a zároveň bolo žalovanému dané do pozornosti, že pôvodný veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 03. 2021 došlo s účinnosťou k 29. 03. 2021 k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere na žalobcu. Na súčasného

veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 12 680,27 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10 889,85 Eur, zmluvného úroku vo výške 1 515,40 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 52,07 Eur a pôvodných poplatkov vo výške 88,08 Eur. Zmena veriteľa bola žalovanému oznámená podaním zo dňa 30. 03. 2021. Súčasnému veriteľovi žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalobca uplatňuje v konaní:
- dlžnú istinu vo výške 10 889,85 Eur
- zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 943,93 Eur,
- poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 88,08 Eur,
- neuhradené poplatky za poistenie vo výške 64,08 Eur,
- úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 52,07 Eu,r
- zmluvný úrok vo výške 16,9 % z dlžnej istiny od prvého dňa mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 02. 12. 2020 do dňa 15. 06. 2021 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 988,26 Eur,
- úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny 10 889,85 Eur od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 02. 12. 2020 do zaplatenia
a náhrad trov konania.

2 . Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03. 08. 2021 pod sp. zn. 29Up/1115/2021 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 10 953,93 Eur ako istinu s prísl., sumu 1 932,19 Eur ako úrok, sumu 52,07 Eur ako úrok z omeškania a náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a poštový úrad zásielku adresovanú žalovanému na adresu K. XXX, vrátil s oznamom „adresát neznámy“. Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní v zmysle C.s.p.

4. Tunajší súd žalovanému doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 06. 10. 2021 v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p., ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný zásielku prevzal dňa 18. 11. 2021 na adrese zamestnávateľa spoločnosti DE CLERCQ Slovakia s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta, Senec. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

5. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 08. 02. 2022, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a predvolanie adresované žalovanému na adresu prechodného bydliska K. XXX bolo tun. súdu vrátené s oznamom „adresát neznámy“. Predvolanie adresované žalovanému na adresu jeho zamestnávateľa spoločnosť DE CLERCQ Slovakia, s.r.o. so sídlom Diaľničná cesta, Senec, bolo tun. súdu vrátené s oznamom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

6. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalovaného.

7. Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že na podanej žalobe trvá a zo strany žalovaného nedošlo ani k čiastočnej úhrade zo žalovanej sumy a ani k nejakej dohode o úhrade žalovanej sumy. Uplatnený nárok považuje za dôvodný. Čo sa týka uplatnenia sumy 88,08 Eur ako poplatkov uviedol, že sa jedná o poplatky za upomienky a suma 64,08 Eur predstavujú poplatky za poistenie a tieto poplatky vyplývajú zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré ale k žalobe pripojené neboli. Navrhol žalobe vyhovieť.

8. Z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver ) zo dňa 02. 07. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému Spotrebiteľský úver na čokoľvek vo výške 17 000 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 16,90 % v deň uzatvorenia zmluvy a s výslednou výškou úrokovej sadzby 14,90 % po poskytnutí zľavy vo výške a za podmienok uvedených v Zverejnení. RPMN predstavovala 18,04 %. Žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach po 324,11 Eur po dobu 96 mesiacov. Splatnosť prvej splátky bola 16. 08. 2018 a konečná splatnosť úveru mala nastať 16. 07. 2026. Splatnosť každej splátky bola určená na 16. deň v mesiaci. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 31 111,99 Eur. Ručenie alebo poistenie sa nevyžadovalo a z uzavretej zmluvy vyplýva len poplatok za poistenie k úveru vo výške 16,02 Eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru.

9. Súd zistil, že žalobca výzvou zo dňa 30. 10. 2020 vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 1 358,83 Eur najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň právny predchodca žalobcu upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

10. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 12. 2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému oznamoval, že ku dňu 01. 12. 2020 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu sumy 13 231,05 Eur v lehote 15 dní.

10.1 Žalovaný zásielku neprevzal a právnemu predchodcovi žalobcu bola vrátená s oznamom „adresát neznámy".

11. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 17. 12. 2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu sumy 12 970,88 Eur a zároveň žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe

12. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 03. 2021 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu. Zásielka bola žalovanému doručovaná pod podacím hárkom č. EPH241857059.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O. z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O. z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa stal účinným od 11. 06.

2010 sú upravené práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ak úver nie je menej ako 100 Eur a viac ako 75 000 Eur.

24. Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá spotrebiteľský úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa ods. 2, okrem všeobecných náležitostí a ďalších v zákone vymenovaných náležitostí, podľa písm. d/ zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy, podľa písm. g/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podľa písm. h/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Podľa písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom.

26. Podľa ustanovenia § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky, alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

27. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d/, e/ g/ až i/, l/ a p/ a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval žalobu za dôvodnú. Žalovaný dňa 02. 07. 2018 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver vo výške 17 000 Eur. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce z uzavretej úverovej zmluvy neplnil a žalobcovi uhradil z poskytnutého úveru len sumu vo výške 10 622,74 Eur. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, na základe ktorej bol oprávnený požadovať splatenie celého dlhu. Súd na predmetný vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. Predmetná úverová zmluva je spotrebiteľská, čo vyplýva jednak zo samotného označenia zmluvy, ako aj postavenia zmluvných strán, keďže právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný bol fyzickou osobou, nekonajúcou v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

31. Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 10 889,85 Eur ako istiny za nesporné, v dôsledku čoho návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 10 889,85 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia sumy 1 932,19 Eur ako zmluvne dohodnutého úroku z nesplatenej istiny. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1 932,19 Eur, ako rozdielu medzi sumou, na ktorú žalobcovi vznikol nárok z titulu úrokov z úveru pri riadnom plnení dohodnutých zmluvných podmienok splácania úveru. splátkami vo výške 324,11 Eur po dobu 96 mesiacov. Dohodnuté zmluvné úroky vyplývajú aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. 06. 2020 sp.zn. 17Co/154/2019-148, pričom rovnaký názor zaujal aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 16. 06. 2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, keď dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

33. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia poplatkov vo výške 88,08 Eur, z toho sumu 24 Eur za upomienky. Súd na zaplatenie poplatkov vo výške 24 Eur za upomienky návrhu žalobcu nevyhovel a v tejto časti návrh žalobcu zamietol, nakoľko z uzavretej zmluvy poplatky za upomienky nevyplývajú a sadzobník poplatkov zo strany žalobcu tun. súdu predložený nebol. Taktiež súd žalovaného nezaviazal na zaplatenie sumy 64,08 Eur ako neuhradené poplatky za poistenie, pretože z uzavretej zmluvy vyplýva poplatok za poistenie k úveru vo výške 16,02 Eur mesačne, avšak tento poplatok súd považoval za nejasný a neurčitý, keďže sa mal platiť mesačne a teda či v danom prípade malo ísť o osobitnú splátku, alebo tento poplatok bol zahrnutý do splátky úveru. Tun. súd preto aj v tejto časti návrh žalobcu zamietol. V súvislosti so zamietnutím časti žaloby pre zaplatenie poplatkov, súd poukazuje na § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.Z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

34. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 10 889,85 Eur od 02. 12. 2020 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere úspešný, neúspešný bol len v časti poplatkov, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy proti žalovanému.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.