

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010310
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8315010310.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2019 v trestnej veci proti ods. B. F. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/98/2015 zo dňa 16.01.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. v y s l o v u j e, že ods. B. F., nar. XX.X.XXXX v P. M. F., trvale bytom P. A., P. D. X/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom určenej mu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 1T 98/2015-109 zo dňa 28.9.2015 n e o s v e d č i l a trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého mu bol pôvodne podmienene odložený, nariaďuje vykonať.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený B. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 1T/98/2015-109 zo dňa 28.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2015, uložený trest odňatia slobody na tri roky, ktorého výkon súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na tridsať mesiacov, sa osvedčil a súčasne podľa § 50 ods. 7 Tr. zákona vyslovil, že na odsúdeného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote okresný prokurátor sťažnosť, ktorú následne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti poukazuje na skutočnosti, ktorými prvostupňový súd napadnuté uznesenie odôvodnil a konštatuje, že uvedené uznesenie súdu je nezákonné z dôvodu, že u odsúdeného B. F. neboli splnené podmienky na postup podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona. Odsúdený počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia spáchal prečin zanedbania povinnej výživy vo forme priameho úmyslu, nakoľko aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov, tak si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/154/2017 zo dňa 22.03.2018. Taktiež napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie peňažného trestu vo výške 200,- €, v predmetnej veci to ignoroval aj napriek hrozbe premeny tohto peňažného trestu a peňažný trest nezaplatil, v dôsledku čoho okresný súd uznesením zo dňa 30.03.2017 vyslovil nariadenie výkonu náhradného trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nie je možné sa stotožniť so záverom Okresného súdu Humenné po vykonaní dokazovania v predmetnom konaní spočívajúcim v tom, že nariadenie ďalšieho trestu odňatia slobody

nie je nevyhnutné pre dosiahnutie účelu trestu u odsúdeného, nakoľko tento odsúdený úmyselne dvakrát počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia ignoroval zákony Slovenskej republiky a rozhodnutie súdu. Vyslovením osvedčenia nie je naplnený účel uloženého trestu, pričom v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie má prokuratúra za to, že takýto účel bude dosiahnutý len za predpokladu premeny uloženého podmieneného trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov a jeho výkonom v príslušnom nápravno-výchovnom ústave. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu ako nezákonné a súčasne sám rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní troch rokov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutým výrokom uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Tak, ako to v dôvodoch napadnutého uznesenia konštatuje súd prvého stupňa, je z obsahu predloženého spisového materiálu skutočne zrejmé, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/98/2015 zo dňa 28.09.2015 bol B. F. odsúdený pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní tridsiatich mesiacov, pričom mu bola ako súčasť probačného dohľadu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností a schopností zaplatiť dlh Sociálnej poisťovni, pobočke Humenné. Súčasne mu bol podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona uložený aj peňažný trest vo výške 200,- eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

Predmetný trestný rozkaz sa stal právoplatným 31.10.2015, čo znamená, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula do 30.04.2018.

Pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, vykonal prvostupňový súd na verejnom zasadnutí konanom 16.01.2019 dôkazy, ktoré si v súvislosti s potrebou uvedeného rozhodnutia zabezpečil. Dôkazy, ktoré v tomto smere boli vykonané sú zrejmé tak z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí, ako aj z dôvodov napadnutého rozhodnutia, v ktorom súd uviedol aj to, ktoré skutočnosti z jednotlivito vykonaných dôkazov vyplývali.

V súlade s obsahom vykonaných dôkazov a konštatovaní prvostupňového súdu skutočne zo správy Obce Spišské Tomášovce vyplýva, že odsúdený nebol v obci riešený pre priestupok, pričom navyše uvádzajú, že jeho rodinné a majetkové pomery im nie sú známe. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves plynie, že odsúdený bol v priebehu skúšobnej doby odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a navyše sa v nej uvádza, že sa mal dopustiť dvoch priestupkov, avšak obe tieto konania boli zastavené. Z uvedeného je teda potrebné vyvodiť, že za žiaden priestupok postihnutý nebol a tomu zodpovedá napokon aj lustrácia v registri priestupkov, v ktorej nemá evidovaný žiaden záznam. Zo správy z probačného dohľadu probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves plynie tak isto okolnosť, že sa mal počas skúšobnej doby dopustiť trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, ako aj okolnosť, že podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné z 21.08.2018 nevykonával ani len čiastočnú úhradu poistného.

Z obsahu spisu je ďalej zistiteľné, že uznesením č.k. 1T/98/2015-141 zo dňa 30.03.2017, právoplatného 28.04.2017, bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov (vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený nezaplatil uložený peňažný trest vo výške 200,- €), pričom pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tento trest vykonával od 05.06.2017 do 05.09.2017.

Z obsahu spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/154/2017 je zistiteľné, že rozsudkom zo dňa 22.03.2017, právoplatným dňa 28.04.2018 bol B. F. odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona, za

čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeného prečinu sa odsúdený dopustil tým, že od mesiaca jún 2016 do mesiaca apríl 2017 si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim trom maloletým deťom.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Z vyššie rozvedeného je zrejmé tak, ako to napokon konštatuje aj prvostupňový súd, že odsúdený sa počas skúšobnej doby dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to v priebehu mesiacov jún 2016 až apríl 2017. Navyše nespĺnil ani povinnosť podľa možnosti uhradiť dlh sociálnej poisťovni, nehovoriac o tom, že neuhradil (vzhľadom na obsah rozhodnutia súdu prvého stupňa je potrebné uzavrieť, že úmyselne zmaril) uložený peňažný trest.

S poukazom na uvedené teda nie je možné konštatovať, že odsúdený počas skúšobnej doby viedol riadny život. Nespĺnil teda podmienky, vzhľadom na splnenie ktorých je možné v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Tr. zákona vysloviť, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Nemožno sa stotožniť so záverom súdu prezentovaným v dôvodoch napadnutého uznesenia, podľa ktorého vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený vykonáva nepodmienečný trest za prečin zanedbania povinnej výživy spáchaný v skúšobnej dobe a vykonal aj náhradný trest odňatia slobody, nie je nevyhnutné pre dosiahnutie účelu trestu nariadiť výkon trestu, ktorý mu bol podmienne odložený.

Podmienkou pre vyslovenie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil je totiž len a výlučne záver v tom smere, že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti.

Keďže v posudzovanom prípade uvedený záver urobiť nie je možné, krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a následne sám vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, rozhodol teda, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienne odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere troch rokov vykoná.

Pre výkon trestu zaradil krajský súd odsúdeného v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na to, že pred spáchaním posudzovaného trestného činu odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.