

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207671
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118207671.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. H., nar. XX.XX.XXXX,
I. H., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, R., právne zastúpená JUDr. Jana Ftorková, advokátka, so sídlom V. Spanyola 8343/1A, Žilina a otec: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dr. D. Q. XXX, R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté deti: A. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX, sa d o č a s n e z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.04.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doplnený podaním doručeným dňa 10.04.2019 a ktorým matka žiadala zverenie mal. A. a mal. I. do jej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia mal. A. sa v minulosti dokázali dohodnúť na tom, v ktorých termínoch sa bude otec s mal. dcérkou stykať, v resp. v ktorých termínoch sa bude o mal. dcéru starať. Pokiaľ ide o mal. I., k tomuto si otec maloletého, ktorého si osvojil, nevytvoril citové väzby, preto od apríla 2018 na jeho výživu neprispieval a o zverení do jeho osobnej starostlivosti ani nemá záujem. Aj počas dní, v ktorých mal. A. bola na základe dohody rodičov u otca, otec nie vždy zvládal starostlivosť o ňu a v takýchto prípadoch trval na tom, aby si pre dcérku k otcovi prišla, čo aj učinila. V poslednom období však otec mal. dcérku absolútne nezvláda - čo sa týka jej výchovy, ale ani výživy, na adresu dcérky aj pred ňou používa tie najvulgárnejšie výrazy, dochádza aj k takým situáciám, že je taký rozčúlený z jej správania sa, že pod vplyvom vybičovaných nervov rozbíja veci, dôkazom čoho je aj prepis nahrávky rozhovoru medzi rodičmi zo dňa 22.3.2019, ktorý pripája k tomuto podaniu na CD zázname. Vzťah otca k mal. synovi I. preukazuje SMS komunikácia medzi rodičmi vytlačená dňa 31.3.2019, ktorá je prílohou tohto podania. Komunikácia, ku ktorej sa vzťahuje prepis nahrávky sa uskutočnila dňa 22.3.2019 a k tejto došlo za prítomnosti mal. A., od ktorého času maloletá odmieta ísť k otcovi, pretože otec sa pred ňou dostal do takej situácie, že rozbil pred ňou tablet z dôvodu tak, ako to jej uviedol v telefonickom rozhovore dňa 22.3.2019, doslova sa vyjadril: „ujebal som raz ten tablet o stenu na milión kusov, lebo celý tablet zajebala (rozumej dcéra A.) od vyjebanej polievky, lebo ani žrať nevie, piča sprostá, pojebaná". Z doslovného znenia prejavov otca maloletej pred mal. Lilianou je zrejmé, že otec sa nachádza v takom psychickom stave, že nie je schopný zabezpečovať výchovu mal. dcéry, používa pred ňou vulgárne výrazy, správa sa agresívne a tak maloletá pod vplyvom jeho konania ho odmieta. Otec maloletej mal záujem po 22.3.2019 prevziať si mal. dcérku, avšak maloletá aj pred otcom sa prejavuje takým spôsobom, že

nechce k nemu ísť. Matka má dôvodné obavy z toho, že otec maloletej si maloletú za stavu, že doposiaľ nie je rozhodnuté o zverení maloletej do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, prevezme a bude pokračovať v správaní, ktoré pre maloletú predstavuje nezvládnuteľné situácie, ktoré môžu mať mimoriadne negatívny vplyv na psychické zdravie maloletej, ale napokon môžu byť aj ohrozením jej fyzického zdravia, ak sa otec dostane do takej situácie, že nebude schopný ovládať svoje konanie. Od 22.3.2019 mal. dcérku A. z opatrnosti neumiestňovala do Materskej škôlky F. A., pretože je stále v obavách, aby otec maloletej si mal. A. neprevzal z tohto kolektívneho zariadenia, pretože zatiaľ nie je upravená otázka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a maloletej boli spôsobené psychické stresové stavy. Zo správania sa otca maloletých je zrejmé, že jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď mal. deťom hrozí zo strany otca maloletých vážna, minimálne psychická ujma a potreba vydania neodkladného opatrenia je naliehavá. Od 9.4.2019 mal. Alexej odmieta chodiť do školy, pretože otec sa skontaktoval s matkou s tým, že si príde pre neho do školy, že si zistil jeho rozvrh školy a mal. I. má obavy, že príde pre neho napriek tomu, že k mal. I. má nenávisť vzťah, čo potvrdzuje komunikácia s matkou, ktorú pripája k doplneniu návrhu. Obavy matky z agresívneho konania otca mal. detí, vyplývajúce z jeho psychicky nezvládnutých konaní preukazuje aj trestný rozkaz vydaný Okresným súdom v Žiline 47T/93/2018-64, ktorý je prílohou tohto doplnenia a priestupkové konania vedené voči otcovi mal. detí.

3. Otec sa k návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia do dnešného dňa písomne nevyjadril.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

5. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

6. Súd zo spisového materiálu zistil, že sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva a konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, obe vedené pod sp. zn. 9P/103/2018, ktoré k dnešnému dňu nie sú právoplatne skončené.

7. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. detí. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení matky (navrhovateľky), ale aj z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 47T/93/2018-64 zo dňa 25.01.2019 a zo správy ÚPSVaR Žilina z prešetrenia rodinného prostredia.

8. Zo správy ÚPSVaR Žilina z prešetrenia rodinného prostredia v rodine zo dňa 15.04.2019, doručenej tunajšiemu súdu dňa 18.04.2019 vyplýva, že šetrením bolo zistené, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2017. Matka spoločne s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Byt je vkusne zariadený a udržiavaný na požadovanej úrovni. Ich oddelením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Matka k veci uviedla, že trvá na svojom podaní. Manžel si osvojil syna z jej predchádzajúceho manželstva, nemá však k nemu vytvorený vzťah. Mal. I., ktorý je žiakom 2. ročníka ZŠ sa stretával s otcom len v prítomnosti matky. U otca neprespával. V časti úpravy stretávania sa maloletej s otcom nemali rodičia žiadne problémy, vedeli sa vždy dohodnúť

a stretávanie sa realizovalo podľa potrieb maloletej a pracovných možností rodičov. Otec zabezpečoval starostlivosť o dcéru každý druhý týždeň, prípadne podľa potreby. Dcéra mala k otcovi vybudovaný vrúcny citový vzťah a matka reflektovala na jej potreby. Situácia sa zmenila po tom, ako dňa 22.03.2019 (piatok) volal manžel, aby si prišla pre dcéru, ktorá mala byť v jeho starostlivosti do nedele, že už nemá na ňu nervy, lebo poliala jedlom tablet, ktorý on v zúrivosti rozbil o stenu. Matka bezodkladne išla pre dcéru a našla ju ako plače a otec jej veľmi vulgárne a oplzlo nadával. Na rozlúčku jej otec povedal, že ty p... už nemáš otca - a nadával jej ešte do mrzákov. Od tejto doby je dcéra u matky a otca úplne odmieta, ku otcovi nechce ísť a odmieta sa od incidentu vôbec o ňom rozprávať. Matka vzhľadom k zažitej situácii nadobudla vážne obavy o zdravý vývoj maloletej a tiež, ako a či bola u otca riadne zabezpečovaná starostlivosť o dieťa. V čase šetrenia bol realizovaný pohovor aj s maloletou A. bez prítomnosti matky. Maloletá uviedla, že: do škôlky nechodí kvôli tatovi, aby ju odtiaľ nezobral. Vykydala mu polievku na tablet a tatino na ňu veľmi kričal a ona sa ho teraz bojí. Taktiež ich zaviedla do kúpeľne, kde bolo okno zakryté šatkou. Na otázku, prečo je okno zakryté uviedla, že kvôli tatovi, lebo chodí na lúku za domom a ona sa bojí. Na otázku či tatino kričal na ňu aj inokedy, uviedla maloletá že niekedy. Otec vytrvalo trvá na stretávaní sa s dcérou a z uvedeného dôvodu si matka podala návrh na NO o zverenie dcéry do jej osobnej starostlivosti. Taktiež bola na oddelení PZ SR oznámiť ako sa otec správal k dcére. Šetrením u otca maloletej bolo zistené, že otec býva v rodinnom dome, ktorý je v rekonštrukcii. Pomery v domácnosti otca sa nepodarilo prešetriť i napriek tomu, že o plánovanej návšteve vedel. V čase šetrenia sa nezdržoval na uvedenej adrese a taktiež ani v mieste výkonu jeho práce. Matke maloletých detí odporučili intervenciu u psychológa na ÚPSVaR Žilina - referát poradenskopsychologických služieb s čím matka súhlasila. Vzhľadom k uvedenému, ako aj vzhľadom k vyjadreniam maloletej je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

9. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 47T/93/2018-64 zo dňa 25.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019 vyplýva, že otec bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva.

10. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem mal. detí, ich zdravý a pokojný vývoj. V danom prípade súd pri zverení mal. detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov vychádzal z toho, že v súčasnosti starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Súd mal správou kolízneho opatrovníka osvedčené nevhodné správanie otca k mal. deťom, pričom v dôsledku tohto správania pociťujú mal. deti z otca strach. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 47T/93/2018-64 zo dňa 25.01.2019 vyplýva, že otec bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva, ktorého sa dopustil k matke mal. detí. Nakoľko otec v stresových situáciách reaguje neprimerane a má agresívne prejavy, súd konštatuje, že starostlivosť otca o mal. deti nie je v súčasnosti v ich najlepšom záujme. V domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj mal. detí. Matka dokáže mal. Liliane a mal. I. zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia, ktoré mal. deti v tomto veku potrebujú. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Súd bude ďalej konať a rozhodovať vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvola n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.