

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200353
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819200353.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej v spore žalobcu S. Q., narodeného XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P. X/XX, XXX XX M., proti žalovanej T. E., narodenej X.X.XXXX, trvalý pobyt O. XXX/XX, XXX XX M., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/2/2019-32 zo dňa 30. januára 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 12C/2/2019-47 zo dňa 20. februára 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť nenakladať akýmkoľvek spôsobom s nehnuteľnosťou, ktorá sa nachádza v k.ú. M. a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Okresným úradom F., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, vo vchode č. X na siedmom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. CKN XXXX/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku CKN parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 778 m² vo veľkosti podielu 374/35904, t. j. nescudzovať, nepredať, nedarovať, neprenajímať, ani inak nezaťažovať túto nehnuteľnosť, nezriaďovať k tejto nehnuteľnosti záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné právo v prospech tretej osoby a to až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci určenia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti. Výrokom II. súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť podať na Okresný súd Prievidza do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v k.ú. M., zapísanej v katastri nehnuteľností Okresným úradom F., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, vo vchode č. X na siedmom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. CKN XXXX/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku vo veľkosti podielu 374/35904. Výrokom III. súd prvej inštancie rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu určenia, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha podľa odseku 1. odôvodnenia uznesenia, odôvodnil žalobca skutočnosťami, ktoré uviedol súd prvej inštancie v odseku 2. odôvodnenia uznesenia. K návrhu pripojil žalobca listiny, ktoré uviedol súd prvej inštancie v odseku 3. odôvodnenia uznesenia. V odsekoch 4. - 8. uznesenia uviedol súd prvej inštancie skutočnosti, ktoré mal osvedčené z predložených listín.

3. Osvedčené skutočnosti posúdil súd prvej inštancie podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c/ a d/, § 328 ods. 1, 2 prvá veta, § 329 ods. 1 prvá veta a § 332 ods. 1 CSP. Za vyslovenia

názorov uvedených v odsekoch 16. a 17. odôvodnenia uznesenia, posudzoval súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Tento návrh uznal za dôvodný. Žalobca súdu preukázal, že v roku 2014 uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol do svojho výlučného vlastníctva byt, zapísaný na LV č. XXXX, v ktorom žalobca býval. V čase, keď mal preukázateľne zdravotné problémy psychického charakteru, podpísal žalobca zmluvu o prevode vlastníctva bytu z 30.1.2016, na základe ktorej je v evidencii nehnuteľností v katastri ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti (bytu) zapísaná žalovaná. Pokiaľ potom žalobca tvrdí, že o uzavretí predmetnej zmluvy nemal vedomosť, nie je vylúčené, že vzhľadom na svoj, v tom čase zhoršený zdravotný stav, nebol spôsobilý predmetný právny úkon uzavrieť. Keďže žalovaná v predmetnom byte nebýva, má vlastné bývanie, a žalobca nemá v súčasnosti kde bývať, pretože žalovaná mu do sporného bytu, v ktorom dovtedy býval, prístup svojvoľne zamedzila (vymenené zámky), možno z konania žalovanej vyvodíť, že má záujem s predmetným bytom v blízkej budúcnosti nakladať (predať, resp. dať ho do nájmu a podobne). Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi vzhľadom na súd prvej inštancie v správaní žalovanej, ktorá bez súdneho rozhodnutia a teda svojvoľne, už zamedzila žalobcovi prístup k predmetnému bytu, pričom je možno dôvodne predpokladať, že s týmto bytom chce i naďalej nakladať, pričom nie je vylúčené, že by v dôsledku toho mohlo dôjsť aj k zmene vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

4. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal súd prvej inštancie zo základného princípu, že nevyhovením návrhu by mohla nastať situácia, ktorú by bolo možné zvrátiť len s veľkými ťažkosťami. Súd mal zo skutkových a právnych okolností uvádzaných v návrhu preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mohla viesť vo vzťahu k žalobcovi k ťažko zvrátiteľným následkom. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení je rozsah dokazovania zúžený v dôsledku lehoty na rozhodnutie o návrhu, ako aj toho, že konanie o veci samej sa ešte nezačalo, takže neexistujú žiadne výsledky procesného dokazovania a toho, že súd koná bez pojednávania a bez vypočutia strán. Takéto zúžené dokazovanie sa označuje výrazom osvedčovanie, čo znamená, že súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi.

5. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu a preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) ods. 1 CSP v celom rozsahu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil (výrok I.). Súčasne, výrokom II., súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť, aby do 30-tich dní od nariadenia neodkladného opatrenia podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, s tým, že ak uvedenú žalobu žalobca v stanovenej lehote nepodá, súd prvej inštancie uznesenie o neodkladnom opatrení podľa § 336 ods. 3 CSP zruší aj bez návrhu.

6. Podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie priznal úspešnému žalobcovi proti žalovanej nárok na plnú náhradu trov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote žalovaná odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza iba zo žalobcovej skreslenej a neúplnej výpovede, žalobcom opisované skutočnosti sú zväčša vytrhnuté z kontextu, mnohé sú nepravdivé a uvádzané v jeho prospech. Uviedla, že žalobca bol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti od 29.5.2014. Od 21.10.2015 do 7.12.2015 bol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení NsP W., kedy žalobca aj lekári komunikovali výlučne s matkou žalovanej B. A., družkou žalobcovho brata. Jedine ona ho mohla navštíviť. Matka žalovanej pomáhala žalobcovi finančne aj ľudsky, chcela mu pomôcť, aby sa postavil na vlastné nohy a neskončil na ulici. Už v tom čase mal žalobca na predmetnom byte dlžobu voči Mestskému bytovému podniku M., ktorú matka žalovanej zaplatila, pretože žalobca by prišiel o byt verejnou dražbou. Taktiež zaplatila 350 eur bývalej majiteľke bytu Y. I., ktoré žalobca menovanej dlhoval. Žalobca prišiel za matkou žalovanej a porozprával jej o všetkých dlžobách a exekúciách, ktoré mal v tom čase, sám spísal zoznam ľudí, ktorým bol dlžný peniaze (1 500 eur). Išlo aj o nedoplatky na komunálnom odpade a daniach (100 eur), na DIGI TV, exekúcie poisťovní (1 500 eur), nedoplatky za energie, dlhy na Všeobecnej zdravotnej

poisťovni a Sociálnej poisťovni. Okrem toho mu matka žalovanej dala do bytu nové zariadenie (600 eur), kúpila mu nové zimné oblečenie (300 eur), kupovala mu potraviny a cigarety, platila mu menu v Slovenskej reštaurácii na celý týždeň (od 1.1.2016 do 1.2.2018 vo výške 2 400 eur), náklady spojené s bytom platí matka žalovanej od 1.11.2015 doposiaľ (4 560 eur vrátane vyplatenej dlžoby na bytovom podniku). Pred vystaňovaním z bytu si žalobca platil posledného pol roka len káblovú televíziu a zálohy na elektrinu

(25 eur). Keď finančná pomoc matky žalovanej narastala, dohodli sa na predaji bytu, ktorého sa stala žalovaná z vôle jej matky. Zmluva bola podpísaná na matrike dňa 21.4.2016 a vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 17.6.2016. Žalobca sa s matkou žalovanej dohodol, že keď sa dá žalobca dokopy psychicky aj fyzicky a začne pracovať, nájde si podnájom. Matka žalovanej pomohla žalobcovi s vybavením invalidného dôchodku, zaplatila mu kurz SBS strážnej služby, pomohla mu vybaviť prácu SBS-kára na bani v M., z ktorej ho však v skúšobnej dobe prepustila z dôvodu absencií spôsobených nadmerným požívaním alkoholu. Od apríla 2018 si žalobca našiel prácu ako vodič kamiónu, začal pracovať, má invalidný dôchodok, preto matka žalovanej chcela, aby žalobca platil za byt 120 eur + elektrinu. V priebehu r. 2018 zaplatil 120 eur asi 4-krát, platil nepravidelne a minimálne. Matka žalovanej ho niekoľkokrát upovedomila, že si má nájsť iné bývanie, dokonca žalobcovi ponúkli nejaké možnosti podnájomu. Žalobca prestal úplne komunikovať, bol arogantný a ohováral žalovanú a jej matku. Žalobcovi bol zrušený trvalý pobyt v byte a v novembri 2018 bol vystaňovaný, svoje osobné veci si vyzdvihol od žalovanej dňa 16.2.2019, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že si ich vyzdvihol hneď po vystaňovaní a po vrátení sa zo zahraničia. Žalovaná ďalej namietala, že žalobca v návrhu tvrdí, že až do novembra 2018 nevedel, že byt predal, že si nepamätá podpísanie kúpnej zmluvy, ale s určitosťou tvrdí, že žiadne peniaze nedostal. Pri podpise neboli žalobcovi vyplatené žiadne peniaze, žalobca je nezodpovedný a nespoľahlivý a preto sa so žalobcom dohodli, že kúpna cena bytu 9 000 eur mu bola zaplatená vyplatením jeho dlhov, exekúcií a platením nákladov na bývanie a stravovanie počas 3 rokov, čo o niekoľko tisíc eur prevýšilo dohodnutú kúpnu cenu bytu. Tvrdenia žalobcu, že si kvôli zdravotnému stavu nepamätá predaj bytu sú nepravdivé, pretože v lekárskejších správach po hospitalizácii žalobca sám uviedol, že sa cíti aj spáva dobre a chcel by ísť do práce, žalobca si uvedomoval svoju situáciu a možnosti jej riešenia, správval sa úplne normálne a vedel o všetkých svojich problémoch a dlhoch. Žalobca prišiel za matkou žalovanej a sám požiadal o pomoc, pričom už v minulosti dostal pomoc od svojho otca a svojho brata (druh matky žalovanej), ale vždy to skončilo alkoholizmom, klamstvami a sklamaním. Žalovaná má stále za to, že je vlastníčkou bytu, touto sa stala zákonne a v žiadnom prípade nevyužila zdravotný stav žalobcu vo svoj prospech. Žalobca bol v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy spôsobilý na právne úkony, kúpnu zmluvu podpísal 21.4.2016, teda nie bezprostredne po hospitalizácii, prevzal aj rozhodnutie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností. Ak by mal žalobca akékoľvek pochybnosti riešil by to hneď a nie po 2 a pol roku po vystaňovaní. Podľa názoru žalovanej žalobca predal nehnuteľnosť slobodne, bez nátlaku, uvedomoval si svoje konanie a so žalobcom sa riadne vysporiadali. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil ako nedôvodné.

8. Žalobcovi bolo odvolanie žalovanej doručené dňa 27.2.2019, ku ktorému vyjadrenie nepodal.

9. Odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, vykonal preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo podľa § 380 ods. 2 CSP. Vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ku ktorým odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti, odvolací súd v konaní nezistil.

10. Nová právna úprava civilného procesu od 1.7.2016 upustila od doterajšieho charakteru predbežnosti (dočasnosti) poskytovanej ochrany. Ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením, neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť nielen pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení, teda po právoplatnosti konania vo veci samej (§ 324 ods. 1, 3 CSP).

11. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súď môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak

je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenajú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi/žalobcovi v konaní o veci samej hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ/žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca proti žalovanej domáha bezodkladnej úpravy pomery vo forme nenakladania s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam označeným v návrhu a vo forme zdržania sa konania, ktoré by zaťažovalo nehnuteľnosti. Obsah vlastníckeho práva vymedzuje § 123 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 1 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenie pred začatím konania vo veci samej. Z obsahu opísaných rozhodujúcich skutočností a navrhovaného znenia neodkladného opatrenia (návrh - žiadosť - petit), vydania ktorého sa žalobca domáha, je nepochybné, že návrh smeruje k rozhodnutiu, ktoré vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti navrhovanej ochrany, samotné navrhované znenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu a na neodkladné opatrenie nadväzuje konanie vo veci samej, pretože navrhovaným neodkladným opatrením nebude odstránený stav právnej neistoty v právnom vzťahu medzi žalobcom ako predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľnosti a žalovanou ako súčasnou vlastníčkou nehnuteľnosti. Z povahy tejto veci vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má charakter podania vo veci samej podľa § 123 ods. 2 CSP. Žalobca/navrhovateľ je v civilnom konaní tou osobou, ktorá určuje okruh strán sporu a opísaním rozhodujúcich skutočností určuje predmet konania, najmä určuje čoho sa domáha, teda z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

19. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca osvedčil právny vzťah so žalovanou a svoj nepriaznivý psychický zdravotný stav v rozhodnom období, t.j. pred a po uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 30.1.2016.

20. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v jeho rámci posudzovania splnenia procesných podmienok, vychádzal odvolací súd z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého okrem iného vyplýva, že od apríla 2018 pracoval žalobca ako šofér kamiónu a v tom čase bol B. A. vyzvaný na vysťahovanie sa z nehnuteľností (z bytu), že mu nehnuteľnosti nepatria a aby si našiel podnájom. Podľa tvrdenia žalobcu v tomto období žalobca na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor zistil, že byt predal žalovanej. Vo vzťahu k užívaniu bytu žalobca taktiež tvrdil, že kľúče od bytu poskytol svojmu známemu, aby chodil do bytu polievať kvety v čase, keď bol na zahraničnej ceste, a tento známy mu v mesiaci november (2018) oznámil, že sa nemôže dostať do bytu, že niekto vymenil zámky od vchodových dverí bytu. Od B. A. dostal sms správu, že osobné veci sú uložené v pohostinstvo „U P.“ v M., kde si veci po návrate vyzdvihol. Odvtedy, keď je na Slovensku, prespáva u kamarátov, ktorí mu poskytujú ubytovanie. Skutočnosti, ktoré žalobca opísal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ho oprávňujú podať žalobu o zrušenie, resp. neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorú žalobca pripravuje. Žalobca má obavy, že do času, kým bude prebiehať súdny spor, bude žalovaná s nehnuteľnosťou nakladať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca dňa 23.1.2019.

21. Odvolací súd sa oboznámil a posúdil skutočnosti, ktorými žalovaná odôvodňovala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie a za viazanosti stavom sporu v čase jeho vydania podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, konštatuje, že žiadne skutočnosti a odvolacie dôvody uplatnené žalovanou nesmerujú voči neodkladnému opatreniu, ktorého sa žalobca domáhal podaným návrhom a ktorému súd prvej inštancie vyhovel. Skutočnosti uvádzané žalovanou v odvolaní sa týkajú konania vo veci samej, sporového konania, o ktorých vykoná súd prvej inštancie dokazovanie podľa návrhov strán sporu v riadnom civilnom kontradiktórnom procese v prípade jeho začatia na základe žaloby podanej žalobcom a tieto bude hodnotiť po zistení skutkového stavu veci podľa príslušných ustanovení hmotného práva.

22. Z dôvodov uvedených v odsekoch 11., 19. až 21. tohto odôvodnenia odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože je vo výroku vecne správne, keď z uplatnených odvolacích dôvodov nezistil skutočnosti na zmenu uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP ani zrušenie na jeho zrušenie podľa § 389 CSP s následným postupom podľa § 391 ods. 1 CSP.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vrátane odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP pri rešpektovaní zásad podľa § 251 CSP.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).