

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/172/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121493028
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6121493028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: v 1.rade: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, v 2.rade: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, právne zastúpení: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092 o zaplatenie 23 222,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 933,81 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní v 1.rade a v 2.rade **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 16 059,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 16 059,48 eur od 11.06.2019 do zaplatenia, všetko v splátkach po 150,- eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade vo výške 25,05%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou v spojení s upresňujúcim podaním adresovaným upomínaciu súdu, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica, domáhal voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade zaplatenia istiny vo výške 23 222,- eur s príslušenstvom, ktoré pozostáva z vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 3 208,08 eur, ďalej z úroku vo výške 5,59% ročne zo sumy 23 222,- eur od 23.03.2021 do zaplatenia, najviac do výšky 20 493,49 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23 222,- eur od 11.06.2019 do zaplatenia; žalobca požadoval aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku za žalobu vo výške 696,50 eur. Nárok na zaplatenie vymedzenej istiny s príslušenstvom žalobca odôvodnil existenciou záväzkového vzťahu medzi stranami na základe platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.02.2016, porušením zmluvných povinností zo strany žalovaných v 1.rade a v 2.rade, následným zosplatením úveru, ktorý obaja žalovaní žalobcovi doteraz nemali uhradiť v plnej výške.

2. Žalovaní v 1.rade a v 2.rade so žalobou nesúhlasili. Nepopierali skutočnosti uvádzané žalobcom, no mali za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.02.2016 je bezúročná a bez poplatkov z dôvodov, ktoré budú upresnené v ďalšej časti odôvodnenia a zároveň, že nemajú povinnosť žalobcovi plniť jednorazovo, pretože ten mal porušiť svoje povinnosti pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúcich z posúdenia s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver.

3. Na pojednávanie konané dňa 08.02.2022 sa strany sporu a právny zástupca žalovaných v 1.rade a v 2.rade nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodov pracovnej vyťaženia a nenavýšovania ďalších trov konania, právny zástupca žalovaných v 1.rade a v 2.rade svoju neprítomnosť a neprítomnosť oboch žalovaných ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a preto súd pojednával v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalovaných v 1.rade a v 2.rade podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, amortizačnú tabuľku, všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, predžalobnej výzvy, doručenky, výpis z účtu zosplateného medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia, žiadosti o zmenu na účte stavebného sporenia, stavebného úveru, medziúveru, predčasné splatenie úveru, zostatok dlhu zmluvy, súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. a 4.štvrtrok 2015 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1.1 Dňa 01.02.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou v 1.rade ako dlžníčkou a žalovaným v 2.rade ako spoludlžníkom, respektíve dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX X XX (ďalej aj zmluva o spotrebiteľskom úvere), ktorá obsahuje XI článkov: I. predmet zmluvy, II. základné úverové podmienky, III. účel a dokladovanie účelu úveru, IV. obdobie nároku na čerpanie úveru a podmienky čerpania, V. úročenie, splatnosť a splácanie, VI. zabezpečenie, VII. vyhlásenia, ďalšie povinnosti a osobitné ustanovenia, VIII. poplatky a náklady, IX. omeškanie, X. mimoriadna splatnosť, XI. záverečné ustanovenia.

Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 29 500,- eur na preklopenie obdobia, kým dlžníci splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy na poskytnutie stavebného úveru. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a všeobecných podmienok stavebného sporenia pre fyzické osoby sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške približne 17 405,74 eur. Presnú výšku stavebného úveru nebolo možné stanoviť, jeho výška sa mala rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžníci sa zaviazali úverovú pohľadávku s príslušenstvom zaplatiť veriteľovi v lehote a spôsobom dohodnutým v tejto zmluve a dodržať aj ostatné podmienky obsiahnuté v tejto zmluve (článok I body 1.1, 1.2, 1.3, 1.4).

V článku II zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje základné úverové podmienky s tým, že sa jedná o medziúver (spotrebiteľský na dobu určitú) číslo XXXXXXXX X XX vo výške 29 500,- eur, úrokovej sadzbe medziúveru 5,59% ročne, pri výške mesačnej splátky úrokov z medziúveru 137,42 eur, splatnosti úrokov z medziúveru 15-teho dňa mesiaca, počte splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy 170, úrokovej sadzbe úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Medziúver bol poskytnutý dlžníkovi, ktorý mal uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX s počiatočným vkladom 0% cieľovej sumy. Výška mesačného vkladu bola určená na 68,44 eur splatného 15-teho dňa mesiaca pri počte mesačných vkladov 170. V článku II zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené aj číslo účtu stavebného úveru XXXXXXXX X XX pri výške stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 17 405,74 eur, úrokovej sadzbe stavebného úveru 2,90% ročne, výške mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru 205,86 eur, splatnosti splátky stavebného úveru 15-teho dňa mesiaca, počte splátok istiny stavebného úveru 95 a úrokovej sadzby úroku z omeškania z omeškaných splátok stavebného úveru a pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti alebo odstúpení od zmluvy maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Doba trvania úveru / stavebného úveru bola určená na 22,08 rokov a konečná splatnosť medziúveru / stavebného úveru do 15.02.2038 za predpokladu, že si bude dlžník plniť svoje povinnosti. RPMN pri medziúvere bola určená na 5,89 % ročne a RPMN pri stavebnom úvere 2,92% ročne. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisu tejto zmluvy a stanovená Ministerstvom financií SR za predchádzajúci kalendárny štvrtrok bola stanovená na 13,28% ročne. Celková výška medziúveru činila 29 500,- eur a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 55 234,20 eur. Výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru bola pre medziúver stanovená na 6,79 % a pre stavebný úver 2,97%. Všetky zmeny základných úverových podmienok sa riadia zmluvou a všeobecnými

podmienkami. Účelom úveru bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich (článok III zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku VI obsahuje dojednanie zmluvných strán, že pre tento typ úveru si nedohodli žiadne ďalšie zabezpečenie.

V článku VIII poplatky a náklady je dojednanie v odseku 8.1, že dlžník je povinný uhradiť veriteľovi poplatok za spracovanie medziúveru vrátane zmluvnej dokumentácie vo výške 1,2% z cieľovej sumy minimálne 100,- eur, maximálne 999,- eur, ktorý si veriteľ zúčtuje pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov bude znížená o výšku tohto poplatku.

V článku X mimoriadna splatnosť je aj odsek 10.1 obsahujúci dojednanie, že veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru alebo úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

5.1.2 Žalobca pripojil k žalobe amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver pri zmluve číslo XXXXXXXX X XX s predpokladaným dátumom splatenia 28.02.2038. Celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená spotrebiteľom, je vo výške 55 234,20 eur a pozostáva z istiny 29 500,- eur, úrokov 25 368,20 eur, poplatku za spracovanie úveru 354,- eur, pomernej časti poplatku za uzatvorenie zmluvy 12,- eur. Amortizačná tabuľka pri jednotlivých rokoch 2016 - 2030 obsahuje vo fáze medziúveru stav účtu, splátky spolu, splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov, nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy a nakoniec v roku 2030 aj vyplatený spotrebiteľský úver 17 405,74 eur. Amortizačná tabuľka pri jednotlivých rokoch 2030 - 2038 obsahuje vo fáze úveru stav účtu, splátky spolu, splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov. Súčasťou amortizačnej tabuľky je aj uvedenie predpokladov, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru.

5.1.3 Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby (ďalej aj všeobecné podmienky) znenie október 2014 obsahujú úvodné ustanovenia, 5 častí, všeobecné ustanovenia a záverečné ustanovenia.

Časť A Zmluva o stavebnom sporení má nasledovné články: I. Predmet a účel zmluvy o stavebnom sporení, II. Cieľová suma a tarifa sporenia, III. Spôsob uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení, IV. Poplatok za uzatvorenie zmluvy.

Časť B Nasporená suma má tieto články: V. Vklady stavebného sporenia, VI. Úročenie nasporenej sumy, VII. Štátna prémia.

Časť C Zmeny podmienok zmlúv o stavebnom sporení má nasledujúce články: VIII. Zmeny podmienok, IX. Výpoveď zmluvy o stavebnom sporení, IXa. Bonus.

Časť D Pridelenie cieľovej sumy zahŕňa články: X. Fond stavebného sporenia, XI. Podmienky a poradie na pridelenie cieľovej sumy, XIa. Voliteľné pridelenie cieľovej sumy, XII. Oznámenie o pridelení cieľovej sumy, XIII. Pridelenie cieľovej sumy, XIV. Stavený úver / medziúver, XV. Poskytnutie a zabezpečenie stavebného úveru, XVI. Čerpanie stavebného úveru, XVII. Úročenie stavebného úveru, XVIII. Splácanie stavebného úveru, XVIII a. Podmienky doby fixácie úrokovej sadzby medziúveru, XIX. Porušenie zmluvných podmienok a mimoriadna splatnosť, XX. Prevod práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere.

Časť E Obchodný styk obsahuje nasledovné články: XXI. Oznamovanie, doručovanie a komunikácia, XXIa. Zodpovednosť Stavebnej sporiteľne, XXII. Účet a platobný styk, XXIII. Sadzobník, náklady a poplatky, XXIV. Vzájomné započítanie pohľadávok, XXV. Úmrtie stavebného sporiteľa.

Všeobecné ustanovenia obsahujú články: XXVI. Zmeny VPSS, XXVII. Ochrana vkladov, XXVIII. Bankové tajomstvo a ochrana osobných údajov, XXIX. Rozhodcovská doložka a riešenie sporov.

Všeobecné podmienky obsahujú aj článok XXX. Záverečné ustanovenia.

Všeobecné ustanovenia nadobudli účinnosť dňom 01.10.2014 s výnimkou troch článkov, ktoré nadobudli účinnosť dňom 01.01.2015 (záverečné ustanovenia).

5.2.1 Listom zo dňa 25.04.2019 a označeným ako upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalobca adresoval žalovanej v 1.rade a žalovanému v 2.rade oznámenie ohľadom zmluvy o stavebnom sporení číslo 2771154 X XX a zmluvy o medziúvere číslo 2771154 X XX, že dňa 13.05.2019 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte

stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac apríl 2019. Pri účte stavebného sporenia bola vyčíslená celková výška úrokov z medziúveru, resp. celková výška vkladov na -1173,47 eur. Obaja žalovaní boli upozornení, že ak do 13.05.2019 nedôjde k úhrade bude im zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením celkovej dlžnej sumy v približnom rozsahu -28 202,69 eur a vec bude riešená súdnou cestou. Tento list bol doručený žalovanej v 1.rade dňa 30.04.2019 a žalovanému v 2.rade dňa 30.04.2019 (doručenky).

5.2.2 Listom zo dňa 10.06.2019 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca adresoval žalovanej v 1.rade a žalovanému v 2.rade oznámenie ohľadom zmluvy o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX X XX a zmluvy o medziúvere číslo 2771154 X XX, podľa ktorého je žalobca ako veriteľ oprávnený podľa všeobecných podmienok jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru za stanovených podmienok. Pretože obaja žalovaní porušili dohodnuté povinnosti a sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca týmto oznámil, že ku dňu 10.06.2019 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru a zároveň boli žalovaní v 1.rade a v 2.rade vyzvaní na vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 10.06.2019 predstavovala -28 378,76 eur. Obaja žalovaní boli upozornení, že pokiaľ dlžná suma nebude uhradená, veriteľ pristúpi k riešeniu veci súdnou cestou. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanej v 1.rade a žalovanému v 2.rade dňa 14.06.2019 (doručenky).

5.3 Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 01.07.2021 žalobca vyzval žalovaných v 1.rade a v 2.rade, že eviduje voči nim pohľadávku vo výške 29 559,62 eur pozostávajúca z istiny s príslušenstvom ku dňu 30.06.2021. Pretože možnosť splatiť dlh formou pravidelných mesačných splátok nebola dodržaná, boli zároveň vyzvaní na okamžitú úhradu dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. Predžalobná výzva bola doručená žalovanej v 1.rade dňa 12.07.2021 a žalovanému v 2. rade dňa 12.07.2021 (doručenky).

5.4.1 Žalobca pripojil k žalobe aj výpis z účtu zosplatneného medziúveru, ktorý účet je vedený na meno žalovanej v 1.rade pri čísle zmluvy XXXXXXXX XX a dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 10.06.2019. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžná suma predstavovala 28 288,76 eur, z čoho je istina 27 640,90 eur, nezaplatené úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 647,86 eur a prijaté vklady, čo znamená zaplatené úroky za úver 4 874,71 eur. V období po zosplatnení úveru ku dňu podania žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu) sa dlžná suma celkom navýšila na 28 777,78 eur, z čoho istina predstavuje 23 222,- eur, nezaplatené úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 647,86 eur, nezaplatené úroky za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti 2 560,22 eur a nezaplatené úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti 2 347,70 eur.

5.4.2 Žalobcom bol predložený aj výpis z účtu stavebného sporenia na meno žalovanej v 1.rade pri čísle zmluvy XXXXXXXX X XX. Nasporená suma k vyhláseniu splatnosti, teda k 10.06.2019 je 1 859,10 eur.

5.5.1 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2015, teda ku dňu 30.09.2015 predstavoval vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov 13,28%. Súhrnné informácie sa týkajú týchto typov spotrebiteľských úverov: kreditné karty - objem, kreditné karty - RPMN, spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške do 1 500,- eur vrátane, spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1 500,- eur do 6 500,- eur vrátane, spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške viac ako 6 500,- eur, ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1 500,- eur vrátane, ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1 500,- eur do 6 500,- eur vrátane a ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6 500,- eur. V prípade posledného typu úveru - ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6 500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavuje RPMN 10,08% a so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov činí RPMN 5,00%.

5.5.2 Podľa súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za štvrtý štvrtrok 2015, teda ku dňu 31.12.2015 predstavoval vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov 13,51%. Súhrnné informácie sa týkajú týchto typov spotrebiteľských úverov: kreditné karty - objem, kreditné karty - RPMN, spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške do 1 500,- eur vrátane, spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1 500,- eur do 6 500,- eur vrátane, spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške viac ako 6 500,- eur, ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do

1 500,- eur vrátane, ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1 500,- eur do 6 500,- eur vrátane a ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6 500,- eur. V prípade posledného typu úveru - ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6 500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavuje RPMN 9,93% a so zmluvnou splatnosťou od 10 rokov činí RPMN 4,86%.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej aj OZ / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ (do 30. júna 2011 - § 53 ods. 8 OZ), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

Podľa § 7 ods. 3, 4 a 5 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení od 10.06.2013 do 20.03.2016 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby-nepodniteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby-nepodniteľa .

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na zmluvy o úvere na bývanie uzavreté pred 21. marcom 2016, ak odseky 3 až 5 neustanovujú inak.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.01.2016 do 20.03.2016 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

7.1 Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných

zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

7.2 V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngu3dk>> a v súlade s odsekom 9 § 53 OZ <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnguzq>>. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>> o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. Keďže predčasné zosplatenie pohľadávky dodávateľom je jednostranný adresovaný hmotnoprávnym úkonom, je nevyhnutné, aby tento obsahoval aj jednoznačné, jasné a určité a rovnako nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie jeho urobenia smerom k právnemu postaveniu spotrebiteľa a trvanie spotrebiteľského záväzku. Akýkoľvek úkon, ktorým je dotknutý spotrebiteľský záväzok a ktorý sa týka práv a povinností spotrebiteľa, musí byť aj náležite odôvodnený. Požiadavka odôvodnenia je daná práve titulom, aby sa spotrebiteľ nielen adekvátne oboznámil s dôvodmi konania na strane dodávateľa, ale aby sa mohol vo vzťahu k jednostrannej zmene zmluvných pomerov aj adekvátne brániť. Požiadavka na odôvodnenie jednostranného konania dodávateľa, ktoré napĺňa znaky jednostrannej zmeny zmluvných podmienok, plynie aj z ostatnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, konkrétne z rozsudku vo veci C-92/11 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=mv2tmxzsgaytcx3dniydaojsl5zww>>, RWE Vertrieb AG v. Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen EV, a rovnako z rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-359/11 a C-400/11, Alexandra Schulz v. Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG a Josef Egbringhoff v. Stadtwerke Ahaus GmbH. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngq2q>> ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngqya>> ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnguzq>> ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?>

documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnguza>). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8.1 Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

8.2 Súd považuje za potrebné uviesť, že všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv je zaradená v piatej časti prvej hlavy Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v ustanovení § 52 definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Uvedená definícia však neznamená, že spotrebiteľská zmluva je samostatným zmluvným typom, je to len definícia rôznych typov zmlúv s osobitným režimom právnej úpravy, ktorý je daný tým, že jedným z účastníkov zmluvy je spotrebiteľ. Preto ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách sú svojou povahou všeobecnými ustanoveniami vo vzťahu k zmluvným typom upravených či už v Občianskom zákonníku, v Obchodnom zákonníku alebo v inom právnom predpise upravujúcom záväzkové vzťahy vyplývajúce zo zmlúv. Medzi takéto spotrebiteľské zmluvy patrí aj zmluva o úvere na bývanie, pri ktorej zabezpečuje ochranu spotrebiteľa zákon č. 90/2016 Zb. účinný od 21.03.2016. Uvedený zákon definuje zmluvu o úvere na bývanie v ustanoveniach § 1, a to jednak pozitívnym vymedzením tak, že definuje aké poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom spotrebiteľovi je považované za úver na bývanie, pričom za úver na bývanie považuje aj hypotekárny úver či stavebné a im podobné úvery, poskytované podľa osobitných predpisov. Medzi tieto osobitné predpisy patrí aj zákon č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení a zákon o úveroch na bývanie pôsobí vo vzťahu k zákonu o stavebnom sporení ako všeobecný právny predpis. Zároveň zákon č. 90/2016 Z.z. definuje zmluvu o úvere na bývanie aj vymedzením negatívnym tak, že taxatívne uvádza, ktoré úvery nie sú úverom na bývanie. Je potrebné zdôrazniť, že prijatím zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bola implementovaná Smernica Európskeho parlamentu a rady 2018/17/EÚ z 23. júla 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov, týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie. Úver na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z.z. je, rovnako ako iné spotrebiteľské zmluvy, súčasťou ochrany spotrebiteľa poskytnutej právnu úpravou Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). V zmysle vyššie uvedeného ide však o všeobecnú právnu úpravu, ktorá sa aplikuje len v prípade, že osobitná právna úprava, v danej veci zákon č. 312/1992 Z.z., nemá ustanovenia, ktoré by danú problematiku upravovali. Medzi najvýznamnejšie ustanovenia zákona č. 90/1996 Z.z. z hľadiska úverového vzťahu veriteľa a spotrebiteľa patria ustanovenia týkajúce sa posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie, možnosti odstúpiť od zmluvy a možnosti splatiť úver pred lehotou splatnosti, a ustanovenia týkajúce sa informačných povinností na strane veriteľa. Zákon však upravuje aj otázky náležitosti zmluvy o úvere na bývanie a dôsledky porušenia povinností veriteľa (uznesenie Krajského súdu v Nitre 25CoCsp/12/2021 zo dňa 12.01.2022).

8.3 Pre záver o bezúročnosti úveru postačuje aj absencia čo i len jednej z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch (rozsudok Krajského súdu v Prešove 3CoCsp/36/2020 zo dňa 01.12.2020).

8.4 Za porušenie povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. možno považovať posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov spotrebiteľov na účely posudzovania ich schopnosti splácania úveru (rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co/163/2016 zo dňa 31.08.2017).

Veriteľ v zmysle ustanovení § 7 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože

nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a podobne (rozsudok Krajského súdu v Prešove 21Co/139/2017 zo dňa 29.05.2018).

Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zakotvuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosti spotrebiteľa splácať úver a správať sa tak obozretne, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania si finančných prostriedkov na strane spotrebiteľov (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 18.6.2019 sp. zn. 10Co/6/2019).

Následok (t. j. že úver je bezúročný a bez poplatkov) v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 (veľa druhá a nasl.) zaviedla novela zákona o spotrebiteľských úveroch, zákon č. 352/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 394/2011 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa dôvodovej správy týmto sa dosiahne pôvodný zámer predkladateľa stanoviť určité dôsledky porušenia povinností ustanovených zákona o spotrebiteľských úveroch. Jedná sa o súčasť dôslednej ochrany slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa a je transpozíciou všeobecnej požiadavky smernice 2008/48/ES na stanovenie účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. Mechanizmus by mal motivovať veriteľa a zároveň prinášať spotrebiteľovi finančnú výhodu v prípade pochybenia veriteľa. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak aj z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť (rozsudok Krajského súdu v Trnave 9CoCsp/77/2020 zo dňa 28.07.2021).

8.5 Poskytnutie spotrebiteľovi úver nižší, ako je uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa poplatku za poskytnutie úveru a následné pričítanie úrokov aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov odporuje spotrebiteľskému právu a považuje sa za porušenie § 9 ods. 2 písm. g) a tým má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru <<https://www.judikaty.info/document/mssr/437055/>> (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoCsp/25/2020 zo dňa 23.07.2020).

9. V danom prípade súd dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku z nasledovných dôvodov. Skutkový stav medzi stranami v zásade sporný nie je a obsah jednotlivých listín bližšie vymedzených v bodoch 5.1.1 až 5.5.2 odôvodnenia tohto rozsudku žiadna zo strán nespochybňovala. Rozdielne názory sú však v hodnotení a právnom posúdení dôkazov, predovšetkým zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 2771154 9 04 zo dňa 01.02.2016. Žalobca a rovnako tak ani žalovaní nespochybňujú, že tento právny úkon založil spotrebiteľský vzťah medzi stranami, žiadna zo strán nenamietala prípadnú neplatnosť tohto právneho úkonu, na druhej strane sú však jednotlivé postoje diametrálne odlišné v hodnotení, či spotrebiteľský úver je alebo nie je bezúročný a

či žalobca ako veriteľ môže alebo nemôže od žalovaných ako spotrebiteľov požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona).

10.1 Žalovaní v prvom rade namietali, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta a v tejto súvislosti dali do pozornosti ustanovenie § 7 ods. 1 k § 11 ods. 2 citovaného zákona. Žalovaní v 1.rade a v 2.rade mali za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a splatenie úveru nie je možné požadovať jednorazovo.

10.2 Žalobca k otázke preverovania bonity žalovaných v 1.rade a v 2.rade uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.10.2016 mali byť medzi stranami uzatvorené aj iné zmluvy o úvere a to číslo 2844398 03 zo dňa 13.03.2013 a číslo 28443985 05 zo dňa 04.12.2013, ktoré boli splácané riadne a včas a ktorých zostatok mal byť vyplatený zo spornej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade žalobca podľa vlastného vyjadrenia mal preverovať bonitu oboch žalovaných analýzou finančného správania sa v úveroch, ktoré splácali a ktoré sa schváleným sporným úverom refinancovali (listiny, vrátane žiadosti o predčasné splatenie úveru predložené žalobcom). Zostatok istiny z úveru 2844398 5 05 zo dňa 04.12.2013 bol vo výške 4 861,32 eur a zo zmluvy o úvere číslo 2844398 03 zo dňa 13.03.2013 vo výške 23 778,59 eur, pritom v zmysle opatrenia NBS má platiť, že ak súčet zostávajúcich istín refinancovaných úverov nezvyšuje nižšiu z hodnôt 5% alebo 2 000,- eur, bonita klienta je považovaná za preverenú z úveru. Súčet splátok refinancovaných úverov bol 234,56 eur, splátka poskytnutého úveru 205,86 eur, čím mala byť splnená podmienka, že nová splátka je nižšia ako pôvodná splátka. Žalovaní v 1.rade a v 2.rade splnili aj požiadavku platobnej disciplíny, pretože 12 mesiacov plnili všetky svoje záväzky riadne a včas. Žalobca ďalej poukázal aj na smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008, ktorou je veriteľovi priznaná voľná miera úvahy pri určení či informácie, ktoré má k dispozícii sú dostatočné na potvrdenie úverovej bonity a či ju musí overiť aj inými prostriedkami.

10.3 K uvádzanej skutočnosti, teda k povinnosti veriteľa pred uzavretím zmluvy posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, sa uvádza nasledovné. Podľa čl. 8 ods. 1 <aspi://module='EU'&link='32008L0048%2523%25C8l.8'&ucin-k-dni='30.12.9999'/> Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES <aspi://module='EU'&link='32008L0048'&ucin-k-dni='30.12.9999'/> o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS <aspi://module='EU'&link='31987L0102'&ucin-k-dni='30.12.9999'/>, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať. V tejto súvislosti Súdny dvor v rozsudku z 27.3.2014, LCL Le Crédit Lyonnais proti Fesihovi Kalhanovi, C-565/12 uviedol, že najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takého správania dopustia. Vzhľadom na dôležitosť tohto cieľa, ktorým je zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv o úvere, ktoré prekračujú ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti, ktorý je nerozlučne spojený s povinnosťou veriteľa preveriť úverovú bonitu dlžníka, Súdny dvor rozhodol, že ak by sa sankcia zániku nároku na úroky oslabila alebo úplne znefunkčnila, nevyhnutne by z toho vyplývalo, že nemá skutočne odrádzajúcu povahu (rozsudok z 27. marca 2014, LCL Le Crédit Lyonnais, C-565/12 <., body 52 <. a 53 <.). Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 citovaného zákona „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje

záväzky riadne splácať. Z textu citovaného zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Pri zohľadnení týchto kritérií sa uvádza, že s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 citovaného zákona je možné konštatovať, že žalobca pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmal s odbornou starostlivosťou schopnosti žalovaných v 1.rade a v 2.rade splácať spotrebiteľský úver. V tomto smere sa poukazuje na stanovisko žalobcu uvedené v bode 10.2 odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré obsahuje sumár úkonov, ktoré vykonal a vyhodnocoval žalobca vo vzťahu k skúmaniu bonity oboch žalovaných a ktoré sa považujú za dostatočné v zmysle § 7 ods. 1 citovaného zákona. Dôležité je, že výsledná suma mesačnej splátky predstavuje sumu nižšiu ako v prípade súčtu splátok ďalších dvoch spotrebiteľských úverov uzatvorených medzi stranami a pri ktorých žalovaní v 1.rade a v 2.rade dodržiavali platobnú disciplínu.

11.1 Žalovaní v 1.rade a v 2.rade namietali, že pri zosplatnení úveru žalobca nepostupoval dôsledne podľa § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ, pretože ani v upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a ani v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nemala byť uvedená a označená tá konkrétna splátka, kvôli neuhradeniu ktorej mal žalobca pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. V tejto súvislosti bolo dané do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu Prešov 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018.

11.2 Žalobca v tomto smere mal za to, že pri zosplatnení úveru postupoval v súlade so zákonnou úpravou. Vyslovil presvedčenie, že zákon nepredpisuje formu vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti, veriteľ musí buď vyzvať dlžníka písomnou výzvou alebo namiesto výzvy adresovanej dlžníkovi uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky podaním žaloby na súde. K rozhodnutiu Krajského súdu Prešov 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018 zaujal postoj podľa ktorého súd v tomto rozhodnutí mal konštatovať, že identifikácia neuhradenej splátky kvôli ktorej nasledovalo zosplatnenie úveru by z hľadiska vhodnosti náležalo uviesť pri zosplatnení úveru, no nemalo byť konštatované, že sa jedná o povinný postup. Napokon bolo poukázané aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 23Cdo/1201/2009, ktorým bolo vyslovené, že aj ochrana spotrebiteľa má svoje limity a nemožno ju ponímať ako ochranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti.

11.3 K otázke zosplatnenia úveru súd uvádza, že aj v tejto časti sa pripája k stanovisku žalobcu. Možnosť zosplatnenia spotrebiteľského úveru je upravená v 53 ods. 9 OZ k 565 OZ a v podrobnostiach sa poukazuje na bod 7.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Niet pochýb o tom, že k zosplatneniu úveru musí predchádzať výzva dodávateľa adresovaná spotrebiteľovi, ktorej obsahom je upozornenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatnením pohľadávky. Dodávateľ je povinný túto povinnosť splniť jednak po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a jednak aspoň 15 dní pred vykonaním svojho práva. Niet pochýb o tom, že výzva na predčasné zosplatnenie úveru musí obsahovať nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie a rovnako tak aj oznámenie o zosplatnení úveru. Neznamená to však, že uvedené dva právne úkony dodávateľa adresované dlžníkovi musia bezpodmienečne pre svoju platnosť obsahovať aj označenie splátky, pre nezaplatenie ktorej dochádza k zosplatneniu celého úveru. Súdna prax všeobecných súdov Slovenskej republiky je v tomto smere v zásade jednotná, pričom výnimkou je rozhodnutie Krajského súdu Prešov 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018 a ktoré z týchto dôvodov súd nepovažuje za smerodajné. Naopak z výsledkov vykonaného dokazovania je zjavné, že k zosplatneniu úveru v súdnej veci došlo účinne dňa 10.06.2019.

12.1 Žalovaní v 1.rade a v 2.rade v súvislosti s poskytnutým spotrebiteľským úverom namietali, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 13,28%, hoci správny údaj má predstavovať 10,08%.

12.2 Žalobca nepoprel, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená priemerná hodnota RPMN 13,28%, no mal za to, že tak postupoval správne, pretože uvedený údaj má predstavovať vážený priemer priemernej RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov. Svoj postup odôvodnil tým, že stavebné úvery podľa zákona o stavebnom sporení sa odlišujú od bežných spotrebiteľských úverov a vykazujú obrovské rozdiely vo výške RPMN. Žalobca sa preto rozhodol používať vážený priemer všetkých

typov spotrebiteľských úverov, ktorého výška je stabilnejšia a lepšie zodpovedá porovnaniu s úvermi poskytovanými stavebnou sporiteľňou.

12.3 Pri náležitosti priemernej RPMN a postojoch oboch strán sa súd priklonil k názoru žalovaných v 1.rade a v 2.rade a ich argumentáciu považuje za správnu a zákonnú. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. z) citovaného zákona jasne a bez akýchkoľvek pochybností vyžaduje, aby zákon o spotrebiteľskom úvere obsahoval priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 (Ministerstvom financií Slovenskej republiky) ako údaje o novo poskytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch. V článku 5.5.1 súd podrobne vymedzil čo zahŕňajú súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2015. Je treba zdôrazniť, že tieto súhrnné informácie dôsledne rozlišujú medzi jednotlivými druhmi spotrebiteľských úverov a to zároveň aj za situácie, keď spotrebiteľské úvery sú alebo nie sú zabezpečené. Na základe toho sa súd nemôže stotožniť s právnym názorom žalobcu, že priemerná hodnota RPMN v danom prípade predstavuje vážený priemer všetkých typov spotrebiteľských úverov. Naopak, priemerná RPMN predstavuje sadzbu určenú pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške 6 500 eur od 5 do 10 rokov 10,08% a so zmluvnou platnosťou od 10 rokov 5,00%. Uvedená skutočnosť má za následok, že spotrebiteľský úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

13.1 Žalovaní v 1.rade a v 2.rade napokon poukazovali aj na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) citovaného zákona s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o celkovej výške úveru a ďalej obsahuje nesprávnu RPMN v neprospech spotrebiteľa. Mali za to, že hoci bola dohodnutá výška spotrebiteľského úveru 29 500,- eur, z tejto čiastky mal byť okamžite žalobcom započítaný poplatok vo výške 354,- eur a tým pádom žalovaní v 1.rade a v 2.rade čerpali spotrebiteľský úver vo výške 29 146,- eur, čo má za následok nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa.

13.2 Žalobca ohľadom tejto námietky poukazoval na článok VIII bod 8.1 upravujúci poplatok za spracovanie medziúveru a ktorú považuje za odplatu v zmysle § 499 Obchodného zákonníka. Ďalej mal za to, že výpočet RPMN zohľadňuje oboma žalovanými namietanú skutočnosť, takže výsledkom bude stále tá istá RPMN.

13.3 V tejto časti má súd obdobný právny názor ako žalovaní v 1.rade a v 2.rade minimálne v tvrdení, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o celkovej výške úveru. V tejto súvislosti sa poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoCsp/25/2020 zo dňa 27.03.2020, ktorého právna veta je vyslovená v bode 8.5 odôvodnenia tohto rozsudku. S týmto právnym názorom sa súd stotožňuje a poukazuje naň ako na svoj vlastný a preto len opakuje, že poskytnutie spotrebiteľovi nižšieho úveru ako je uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa poplatku za poskytnutie úveru a aj následné pričítanie úrokov z neposkytnutých peňažných prostriedkov odporuje spotrebiteľskému právu a považuje sa za porušenie § 9 ods. 2 písm. g) citovaného zákona, čo má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Výsledkom úvah súdu je záver, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dňa 01.02.2016, ktorý bol uzatvorený jednak podľa zákona číslo 310/1992 Z.b. o stavebnom sporení v znení od 10.06.2013 do 20.03.2016 a ktorý obsahoval náležitosti vymedzené v § 7 ods. 3 písm. a) až f), ako aj podľa zákona číslo 129/2010 Z.z. v znení od 01.01.2016 do 20.03.2016, teda citovaného zákona. Citovaný zákon v § 1 ods. 3 písm. a) až r) nevyklučuje svoje použitie na súdenu vec, čo má za následok, že súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere musel vyhodnocovať aj z hľadiska § 7 ods. 1, § 9 ods. 1,2, § 11 ods. 1,2 a § 21 ods. 1,2 citovaného zákona a ktorými okolnosťami sa vysporiadal spôsobom uvedeným vyššie. Súdu je všeobecne známe, že obdobné spotrebiteľské úvery upravuje aj zákon číslo 90/2016 Zb. o úveroch na bývanie, ktorý je bližšie vymedzený v bode 8.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Jeho aplikácia na súdenu vec je však vylúčená, pretože nadobudol účinnosť až dňa 21.03.2016, teda po tom čo dňa 01.02.2016 bola uzatvorená zmluva medzi stranami o spotrebiteľskom úvere.

15.1 Žalobca sa v tomto spore domáhal žalobou doručenu upomínaciemu súdu voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade zaplata istiny 28 777,78 eur s príslušenstvom pozostávajúcím z úroku vo výške 5,59% ročne zo sumy 23 222,- eur od 23.03.2021 do zaplata a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23 869,86 eur od 23.03.2021 do zaplata.

15.2 Na základe výzvy upomínacieho súdu žalobca upresnil žalobný nárok voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade tak, že sa voči nim domáhal zaplata istiny vo výške 23 222,- eur s príslušenstvom, ktoré pozostáva z vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 3 208,08 eur, ďalej z úroku vo výške 5,59% ročne zo sumy 23 222,- eur od 23.03.2021 do zaplata, najviac do výšky 20 493,49 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23 222,- eur od 11.06.2019 do zaplata; žalobca požadoval aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku za žalobu vo výške 696,50 eur. Súčet istiny 23 222,- eur a vyčíslených zmluvných úrokov 3 208,08 eur činí 26 430,08 eur. O rozdiel medzi pôvodne žalovanou istinou 28 777,78 eur a uvedenou sumou 26 430,08 eur rozhodované vo forme čiastočného zastavenia konania nemuselo byť v zmysle zákona o upomínacom konaní. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal byť žalobcom poskytnutý medziúver vo výške 29 500,- eur. Ako vyplýva z odôvodnenia vyššie, v skutočnosti bolo žalovaným v 1.rade a v 2.rade poskytnutých 29 146,- eur, pretože žalobca si okamžite započítal a zrazil poplatok za poskytnutie úveru vo výške 354,- eur. Reálne tak bol poskytnutý medziúver vo výške 29 146,- eur. Z časového hľadiska je dôležité uviesť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je zo dňa 01.02.2016, že k zosplatneniu úveru došlo dňa 10.06.2019 a konanie v tejto veci bolo začaté dňa 28.09.2021 kedy bola žaloba doručená upomínaciemu súdu. Medzi stranami nie je sporné a potvrdzuje to aj výpis z účtu zosplatneného úveru predloženého žalobcom, že žalovaní v 1.rade a v 2.rade po poskytnutí medziúveru dobrovoľne plnili v nasledovnom rozsahu: - v období medzi začatím sporu (28.09.2021) a zosplatnením úveru (10.06.2019) vo výške 6 733,81 eur, z čoho suma 1 859,10 eur bola pôvodne určená na vklady a suma 4 874,71 eur, - v období po zosplatnení úveru, teda po 10.06.2019 do začatia sporu dňa 28.09.2021 žalovaní v 1.rade a v 2.rade uhradili 4 418,90 eur čo je zrejme z výpisu z účtu zosplatneného úveru. Celkové plnenie oboch žalovaných do začatia sporu tak tvorí suma 11 152,71 eur. Po začatí sporu, teda po 28.09.2021 žalovaní v 1.rade a v 2.rade zaplatili žalobcovi a táto skutočnosť medzi stranami nie je sporná ďalších 1 933,81 eur v 3 splátkach: dňa 21.10.2021 čiastka 1 532,65 eur, dňa 20.12.2021 ďalších 267,44 eur a napokon dňa 26.01.2022 splátku 133,72 eur.

16. V prvom rade súd sa musel vysporiadať s procesným návrhom žalobcu zo dňa 08.02.2022, ktorým vzal svoju žalobu späť v časti o zaplata istiny vo výške 1 933,81 eur, ktorá suma, ako je zrejme aj vyššie bola uhradená žalovanými v 1.rade a v 2.rade žalobcovi po začatí sporu. V tejto časti tak súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p..

17. Z dôvodov podrobne vymedzených v predchádzajúcej časti odôvodnenia súd má za to, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a zároveň, že nebol poskytnutý vo výške 29 500,- eur, ale len vo výške 29 146,- eur (poplatok za spracovanie úveru 354,- eur). Do začatia sporu dňa 28.09.2021 žalovaní v 1.rade a v 2.rade zaplatili celkovo 11 152,71 eur, čo znamená, že na istine predstavoval dlh oboch žalovaných ku dňu 28.09.2021 sumu 17 993,29 eur (29 146,- eur - 11 152,71 eur). Po začatí sporu žalovaní dobrovoľne uhradili ďalších 1 933,81 eur, na čo súd musel prihliadať, pretože pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. V konečnom dôsledku to znamená, že ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku žalovaní v 1.rade a v 2.rade mali dlh voči žalobcovi v súdnej veci na istine 16 059,48 eur (17 993,29 eur - 1 933,81 eur) a práve v tomto rozsahu bolo žalobe v časti istiny vyhovené a v zostávajúcej časti, s výnimkou zastavujúcej časti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku, bola žaloba zamietnutá.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ k § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 v znení od 01.01.2015 bola žalovaným v 1.rade a v 2.rade uložená povinnosť zaplata žalobcovi úroky z omeškania, pretože s priznanou istinou 16 059,48 eur sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa, ktorý nasleduje po dni zosplatnenia a do omeškania sa dostali dňa 11.06.2019 a v zostávajúcej časti uplatneného úroku z omeškania bola žaloba zamietnutá.

19. Súd sa zaoberal žiadosťou žalovaných v 1.rade a v 2.rade o plnenie v splátkach po 150,- eur mesačne. Dôvody ich žiadosti vyplývajú z toho, že podľa ich názoru žalobca nemôže požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru podľa § 7 ods. 1 k § 11 ods. 2 citovaného zákona. Žalobca sa k tejto otázke vyjadril v priebehu sporu tak, že súhlasil s plnením žalovaných v 1.rade a v 2.rade v splátkach vo výške 150,- eur mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok. Pretože súd dospel k záveru, že žalobca je oprávnený požadovať plnenie naraz, pretože nie sú splnené podmienky uvedené v § 7 ods. 1 citovaného zákona, vzhľadom na zhodný postoj oboch strán v konečnom dôsledku umožnil oboj žalovaným plnenie v splátkach podľa § 232 ods. 3,4 C.s.p., pričom prihliadol aj na skutočnosť, aby

medzi výškou dlhu oboch žalovaných a výškou mesačnej splátky nebola neprimeranosť, čím umožnil plnenie v splátkach po 150,- eur mesačne.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca z pôvodne uplatnenej istiny 28 777,78 eur si dôvodne uplatnil istinu 16 059,48 eur v ktorom rozsahu bolo žalobe vyhovené, ako aj v časti 1 933,81 eur, ktorú sumu po začatí sporu dobrovoľne mu uhradili obaja žalovaní. Úspech žalobcu v konaní je 17 993,29 / 28 777,78. Úspech žalovaných v 1.rade a v 2.rade je 10 784,49 / 28 777,78 (28 777,78 - 17 993,29). Celkový úspech v spore má žalobca v rozsahu 7 208,80 / 28 777,78, čo pri násobku 100% tvorí 25,05%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).