

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202809
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. F. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky J. K., T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., M. XX/XX, štátny občan SR a otca T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., W. B. XXX/X, štátny občan SR, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Maloletá B. F. K., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia.

Matka maloletej sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej B. F. K., N.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rodičia sa dohodli, že styk matky s maloletou nežiadajú upraviť a bude ponechaný na ich vzájomnej dohode.“

II. Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/47/2015-20 zo dňa 21.08.2015 vo výroku II a III.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/55/2021-16 zo dňa 25.11.2021 začal z ex offo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej B. F. K., N.. XX.XX.XXXX. Dôvodom bola skutočnosť, že uznesením č.k. 4P/43/2021-8 zo dňa 13.08.2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú B. F. do osobnej starostlivosti otca, upravil zastupovanie a správu majetku maloletej oboma rodičmi a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 35 € mesačne. K nariadeniu neodkladného opatrenia viedlo to, že u matky sa postupne rozvinul vážny problém s nadmerným požívaním alkoholu, ktorý sa začal výrazne prejavovať aj pri riadnom zabezpečovaní starostlivosti o maloletú B. F. a následne aj v správaní maloletej v škole. Maloletá bola nekoncentrovaná, mala potrebu zabídať do iných detí, vybiť si hnev na iných. Badateľné bolo zhoršenie školských výsledkov oproti predchádzajúcemu školskému roku. Pokiaľ ide o matku, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí bolo oznámené, že matka počas hospitalizácie s maloletou na detskom oddelení N. V. v období od 16.09.2020 do 20.09.2020, v nočných hodinách odchádzala z oddelenia a následne sa vracala pod zjavným vplyvom alkoholu. Rovnako v škole postrehli, že matka prišla po maloletú pod vplyvom alkoholu. Počas

dištančného vyučovania sa objavili konflikty maloletej s matkou, kedy maloletá matke pred kamerou vedela povedať „Vypadni!, Neotravuj!“ Problém matky s alkoholom sa však postupne stupňoval, i keď matka ho negovala. Otec, ako aj jeho príbuzní sa snažili aktívne pomôcť pri zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloletú, avšak po incidente, kedy bola matka maloletej zadržaná políciou pri vedení motorového vozidla s 3,33 promile alkoholu, sa otec rozhodol podať návrh na nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, dokladmi o príjmoch a výdavkoch, výsledkami lustrácií v súde dostupných registroch, ako aj zvyšného obsahu súdneho spisu a zistil nasledovný stav vecí:

3. Maloletá B. F. K., N.. XX.XX.XXXX, pochádza z rozvedeného manželstva matky J. K., T.. H., N.. XX.XX.XXXX a otca T. K., N.. XX.XX.XXXX. Ide o jediné dieťa u oboch rodičov. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/47/2015-20 zo dňa 21.08.2015, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne. Styk otca s maloletou rodičia nežiadali upraviť.

4. Otec spolu s maloletou B. žijú v 3 izbovom byte v V., ktorý je osobnom vlastníctve otca. Mesačné náklady na prevádzku bytu sú cca 83 € poplatok spojený s užívaním bytu, 100 € plyn, 15 € elektrina, cca 175 € splátka hypotéky vr. poistenia. Na potraviny, drogériu i iné potreby vynakladá otec cca 300 € mesačne. Maloletej pravidelne hradí poistenie cca 25 € mesačne a 35 € stravné v škole. Maloletá nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom alebo záujmovou činnosťou. Otec kvôli maloletej zmenil zamestnanie a od 10.01.2022 pracuje v spoločnosti K.+K. J., B..T.Y.. M. V., kde má dohodnutý čistý mesačný príjem cca 1.000 €. Pracuje iba na ranné smeny. Otec uviedol, že maloletá sa v škole postupne stabilizuje a dobieha zameškané. So starostlivosťou o maloletú mu v prípade potreby vypomáha jeho rodina, najmä rodičia a sestra. S matkou je B. v pravidelnom kontakte, telefonujú si i viackrát denne, osobne sa stretávajú asi 2 krát do mesiaca. Maloletá má matku rada a potrebuje ju. Otec maloletú v stretávaní podporuje, avšak ponecháva to na rozhodnutí maloletej. Sú však dohodnutí tak, že B. vždy vopred matke zavolá a pokiaľ by sa jej na matke niečo nezдалo, nepôjde k nej. Otcova rodina má s matkou maloletej nekonfliktný vzťah.

5. Matka žije sama vo vlastnom rodinnom dome v V.. Náklady na prevádzku domu má 89 € plyn, 31 € elektrina, 30 € voda a 359 € splátka hypotéky. Podkrovie rodinného domu prenajíma, z čoho má mesačný príjem 250 €. Naposledy bola zamestnaná v októbri 2020 v spoločnosti B. V. ako Y. M., kde pracovný pomer skončila z vlastného rozhodnutia. Následne poberala podporu v nezamestnanosti. Aktuálne je nezamestnaná, pričom od decembra 2021 je práceneschopná kvôli zlomenine ramena, ktorá si vyžiadala operačné riešenie. V súčasnej dobe chodí na rehabilitácie, pričom nemá liečbu ešte ukončenú. Uviedla, že je poberateľkou nemocenských dávok vo výške 50-60 € mesačne. Náklady na prevádzku domu platí momentálne z úspor (cca 1.500 €), resp. z peňazí získaných za predaj chaty po jej matke. Maloletej prispieva výživným vo výške 35 € mesačne, občas jej niečo drobné kúpi. Uvedomuje si, že je to málo, avšak s otcom sa aktuálne tak dohodli. Pokiaľ ide o jej požívanie alkoholu, začalo to tým, že mala partnera, ktorý ju bil, za čo je momentálne vo väzbe. Ona situáciu nezvládala a riešila to alkoholom. Matka bola trestne stíhaná za jazdu pod vplyvom alkoholu, kedy utekala od priateľa z domu. Bol jej uložený 3 ročný trest zákazu činnosti. Kvôli alkoholu odbornú pomoc nevyhľadala, myslí, že to nepotrebuje a požívanie alkoholu obmedzuje. Pije raz za týždeň alebo dva, a to cca 0,7 l vína. Vidí, že je to už lepšie a myslí, že tento problém sama zvládne. S maloletou sú denne v telefonickom kontakte, stretávajú sa podľa dohody. Otec ani jeho rodina jej v tomto smere nerobia žiadne problémy. Vychádzajú si dobre. So zverením maloletej do starostlivosti otca súhlasila. Výživné vzhľadom na aktuálnu práceneschopnosť nie je schopná platiť vo vyššej miere, čo otec akceptuje.

6. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

7. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť,

ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prejednávanvej veci boli splnené zákonom stanovené podmienky na to, aby súd zmenil skoršie rozhodnutie o úprave práv a povinnosti rodičov k maloletej B. F. K..

12. Rodičia maloletej sú rozvedení, nežijú spolu. Vzájomný vzťah rodičov je však kooperujúci a aj napriek závažným problémom, ktoré ich postretli sa ich vzťah súdu javí ako veľmi korektný. Bolo preukázané, že na strane matky maloletej aktuálne existuje problém s požívaním alkoholu, čo v nedávnej minulosti malo negatívny dopad aj na jej schopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Od toho sa do značnej miery odvíjali aj problémy maloletej, ktoré sa vyskytli v škole.

13. V súčasnej dobe je maloletá na základe neodkladného opatrenia zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom s takouto úpravou aktuálne súhlasia obaja rodičia a ukazuje sa ako vhodná. Obaja rodičia zhodne uviedli, že maloletá má neobmedzenú možnosť kontaktu a stretávania sa s matkou.

14. Pokiaľ ide o možnosť matky po finančnej stránke zabezpečovať potreby maloletej, aktuálny zdravotný stav matky, kvôli úrazu ramena, neumožňuje matke nastúpiť do práce, čo nemá priaznivý vplyv na jej schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť v adekvátnej miere. Otec túto skutočnosť akceptuje, pričom sa vyjadril tým spôsobom, že on do matky aktuálne peniaze nepotrebuje, nakoľko vie maloletej všetko potrebné zabezpečiť. Výživné zasielané matkou maloletej odkladá.

15. Súd preto schválil dohodu rodičov ohľadne úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletej, nakoľko táto je v najlepšom záujme dieťaťa. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca je aktuálne najvhodnejším riešením, pričom súd pri výške výživného prihliadol najmä k tomu, že matka sa v súčasnej dobe lieči z vážneho úrazu, ktorý nedávno utrpela. Úprava styku matky s maloletou bola naďalej ponechaná na vzájomnú dohodu rodičov.

16. Týmto rozhodnutím došlo k zmene skoršieho rozhodnutia tunajšieho súdu, a to č.k 9P/47/2015-20 zo dňa 21.08.2015 vo výroku II. a výroku III.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník, ktorý sa ho po vyhlásení rozhodnutia výslovne vzdal.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.