

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010026
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného O. D. a spol., dňa 8. februára 2022 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obvinený T. D., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom A. XXX, t.č. bytom A. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obvinený Z. D., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom A. XXX, t.č. bytom A. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

obvinený T. D.

1/ v presne nezistený deň v mesiaci február 2021 v obci A., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným O. D. preskočili oplotenie dlhšiu dobu neobývaného rodinného domu č. XXX, pričom vo dvore vypáčili vchodové dvere na murovanej garáži, odkiaľ odcudzili najmenej 2 ks krovínorezov, motorovú pílu STIHL, kalové čerpadlo, rôzne pracovné náradie ako gola kľúče, vidlicové kľúče v hodnote najmenej 278,50 ku škode majiteľa N. D.,

obvinený Z. D.

2/ dňa 29.03.2021 v nočných hodinách v obci A., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným O. D., s úmyslom odcudziť veci spoločne aj s obvineným maloletým X. D., nar. v januári 2007, vnikli na pozemok rodinného domu č. XX tak, že obvinení O. D. a Z. D. preskočili oplotenie rodinného domu, pričom maloletý X. D. dával pozor na ceste pred rodinným domom, následne obvinení O. O. Z. D. vnikli na povalu rodinného domu tak, že vyšli po rebríku, sekerou vylomili petlicu na vchodových dverách, povalu prehľadali, odtiaľ však nič neodcudzili, potom sekerou vylomili petlicu na vchodových dverách vedúcich do vedľa stojacej murovanej garáže, ktorú prehľadali, ale keďže boli vyrušení majiteľkou domu S. F. z miesta ušli, pričom obvinení O. O. Z. D. sa približne o dve hodiny vrátili na miesto, opäť preskočili oplotenie rodinného domu a z dvora odcudzili palivové drevo v hodnote najmenej 10,- € a poškodením petlíc a dverí spôsobili aj škodu najmenej vo výške 100,- € pre majiteľku domu S. F.,

t e d a

obvinený T. D.

v bode 1/ výroku trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

obvinený Z. D.

v bode 2/ výroku trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

obvinený T. D.

skutkom v bode 1/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 312/2020 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) citovaného Trestného zákona,

obvinený Z. D.

skutkom v bode 2/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 312/2020 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) citovaného Trestného zákona,

a súd ich

o d s u d z u j e :

I.

Obvineného T. D. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

II.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona u obvineného Z. D. súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. OT/50/2021-71 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol obvinenému Z. D. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a pre prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú

v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

III.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona:

a) zrušuje výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 15T/45/2021-87 zo dňa 28.06.2021, ktorým bol obvinený O. D. uznaný právoplatne vinným z prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň na prelome mesiacov marec a apríl 2021 v obci A., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným U. D. vnikli do uzamknutej drevárne pri rodinnom dome č. XXX tak, že vo večerných hodinách prišli z dvora rodinného domu č. XXX k bočnej stene drevárne, kde pod strechou vybrali zo steny 1 kváder, vošli dovnútra a odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Hecht 170, 1 ks flexibrúsku zn. Reikel, 1 ks hydraulický zdvihák HG 01040, čím spôsobil škodu pre X. H. vo výške najmenej 154,- €, a

zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu sp. zn. 15T/45/20021-87 zo dňa 28.06.2021, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 0T/15/2021-64 zo dňa 12.04.2021 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

b) zrušuje výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 0T/15/2021-64 zo dňa 12.04.2021, ktorým bol obvinený O. D. právoplatne uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s pokusom prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 09.04.2021 okolo 22.30 h v obci A., okres Rožňava, pod vplyvom alkoholu preliezol oplotenie rodinného domu č. XXX majiteľky X. H. a vo dvore prešiel k uzamknutému vozidlu zn. Ford Focus e.č. KE007JR, na ktorom v snahe vniknúť doňho a niečo hodnotné odcudziť, sa pokúšal otvoriť všetky dvere, čo sa mu nepodarilo, pričom bol vyrušený majiteľkou domu a preto z miesta ušiel a poškodenej X. H. žiadna škoda na majetku nevznikla, a

zároveň zrušuje výrok o treste citovaného trestného rozkazu ktorým bol obvinenému O. D. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený O. D., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom A. XXX, t.č. bytom A. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

1/ v presne nezistený deň v mesiaci február 2021 v obci A., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným T. D. preskočili oplotenie dlhšiu dobu neobývaného rodinného domu č. XXX, pričom vo dvore vypáchili vchodové dvere na murovanej garáži, odkiaľ odcudzili najmenej 2 ks krovínorezov, motorovú pílu STIHL, kalové čerpadlo, rôzne pracovné náradie ako gola kľúče, vidlicové kľúče v hodnote najmenej 278,50 ku škode majiteľa N. D.,

2/ dňa 29.03.2021 v nočných hodinách v obci A., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Z. D., s úmyslom odcudziť veci spoločne aj s obvineným maloletým X. D., nar. v januári

2007, vnikli na pozemok rodinného domu č. XX tak, že obvinení O. D. O. Z. D. preskočili oplotenie rodinného domu, pričom maloletý X. D. dával pozor na ceste pred rodinným domom, následne obvinení O. O. Z. D.Ó. vnikli na povalu rodinného domu tak, že vyšli po rebríku, sekerou vylomili petlicu na vchodových dverách, povalu prehľadali, odtiaľ však nič neodcudzili, potom sekerou vylomili petlicu na vchodových dverách vedúcich do vedľa stajacej murovanej garáže, ktorú prehľadali, ale keďže boli vyrušení majiteľkou domu S. F. z miesta ušli, pričom obvinení O. O. Z. D. sa približne o dve hodiny vrátili na miesto, opäť preskočili oplotenie rodinného domu a z dvora odcudzili palivové drevo v hodnote najmenej 10,- € a poškodením petlíc a dverí spôsobili aj škodu najmenej vo výške 100,- € pre majiteľku domu S. F.

3/ v presne nezistený deň na prelome mesiacov marec a apríl 2021 v obci A., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným U. D. vnikli do uzamknutej drevárne pri rodinnom dome č. XXX tak, že vo večerných hodinách prišli z dvora rodinného domu č. XXX k bočnej stene drevárne, kde pod strechou vybrali zo steny 1 kváder, vošli dovnútra a odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Hecht 170, 1 ks flexibrúsku zn. Reikel, 1 ks hydraulický zdvihák HG 01040, čím spôsobil škodu pre X. H. vo výške najmenej 154,- €,

4/ dňa 09.04.2021 okolo 22.30 h v obci A., okres Rožňava, pod vplyvom alkoholu preliezol oplotenie rodinného domu č. XXX majiteľky X. H.Á. a vo dvore prešiel k uzamknutému vozidlu zn. Ford Focus e.č. KE007JR, na ktorom v snahe vniknúť doňho a niečo hodnotné odcudziť, sa pokúšal otvoriť všetky dvere, čo sa mu nepodarilo, pričom bol vyrušený majiteľkou domu a preto z miesta ušiel a poškodenej X. H. žiadna škoda na majetku nevznikla,

t e d a

v bode 1/ výroku trestného rozkazu obvinený O. D.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ výroku trestného rozkazu obvinený O. D.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami

v bode 3/ výroku trestného rozkazu obvinený O. D.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode 4/ výroku trestného rozkazu obvinený O. D.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec jej zmocnením sa a spôsobením škody malej, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

skutkom v bode 1/ výroku trestného rozkazu

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 312/2020 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) citovaného Trestného zákona;

skutkom v bode 2/ výroku trestného rozkazu

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) citovaného Trestného zákona;

v bode 3/ výroku trestného rozkazu

v spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) citovaného Trestného zákona;

skutkom v bode 4/ výroku trestného rozkazu

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) citovaného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona

a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá:

1/ Obvinenému O. D. a T. D. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. N., T. XXX/XX vo výške 120,99 € (stodvadsať eur a deväťdesiatdeväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Petra Bolla so zvyškom svojho nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

2/ Obvinenému O. D. povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným U. D., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, spôsobenú škodu poškodenej X. H., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - Š., Ž. XXX/XX, vo výške 100,- € (sto eur).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.