

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412223277
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4412223277.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560, zastúpený AK Herceg, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovaným: 1. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., S. H. Q. XXXX/XX, t. č. S., S. XXXX/X, 2. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., A. XXXX/X, zastúpená Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o zaplatenie 4 786,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r, v z m y s l e k t o r e h o ž a l o v a n ý v 1. r a d e j e p o v i n n ý z a p l a t i ť ž a l o b c o v i s u m u 1 165,50 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 165,50 Eur od 12.02.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur, splatných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom máj 2019, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Dlžnú sumu je žalovaný v 1. rade povinný zaplatiť na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu v tvare IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením variabilného symbolu: 0242748038 a špecifického symbolu: 01.

Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á z a p l a t i ť ž a l o b c o v i s u m u 1 165,50 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 165,50 Eur od 12.02.2014 do zaplatenia. Dlžnú sumu je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v štyroch splátkach, s tým, že prvú splátku vo výške 388,50 Eur je žalovaná v 2. rade povinná zaplatiť žalobcovi do 30.05.2019, druhú splátku vo výške 388,50 Eur je žalovaná v 2. rade povinná zaplatiť žalobcovi do 30.07.2019, tretiu splátku vo výške 388,50 Eur je žalovaná v 2. rade povinná zaplatiť žalobcovi do 30.09.2019 a štvrtú splátku, predstavujúcu úhradu dlžných úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1 165,50 Eur od 12.02.2014 do zaplatenia je žalovaná v 2. rade povinná zaplatiť žalobcovi do 30.11.2019 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Dlžnú sumu je žalovaná v 2. rade povinná zaplatiť na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu v tvare IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s uvedením variabilného symbolu: 0242748038 a špecifického symbolu: 02.

Uvedeným zmiernom sú vysporiadané všetky uplatnené pohľadávky žalobcu voči žalovaným v 1 a 2 rade v spore pod sp. zn. 16C/245/2013.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

II. Súd v r a c i a ž a l o b c o v i: Silverside, a.s., Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, súdny poplatok vo výške 143,50 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

III. Súd z r u š u j e v ý r o k r o z s u d k u O k r e s n e h o s ú d u N o v é Z á m k y č. k. 16C/245/2013-272 zo dňa 12.05.2015 ohľadne zaplatenia súdneho poplatku za odpor v časti prevyšujúcej 50 % súdneho poplatku vo vzťahu k žalovanej v 2 rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 15.10.2012 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplataenie 4786,15 eur s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 03.07.2012 vo výške 450,42 eur, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 03.07.2012 vo výške 142,25 eur, s 12,35 % úrokom ročne zo sumy 4786,15 eur od 04.07.2012 do zaplataenia, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 4786,15 eur od 04.07.2012 do zaplataenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanými vyplývajúcimi zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0242748038.

Na výzvu súdu žalobca doručil upresnenie žaloby, v ktorom uviedol, že výška uplatňovaného úroku 12,35 % ročne vyplýva z ustanovenia článku I. odsek 1 zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi účastníkmi dňa 11.07.2008. Požadovaným úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne poukázal na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. s poukazom na § 3. V zmysle ustanovenia čl. I. bod 1 zmluvy boli žalovaní povinní splácať poskytnutý úver vo výške 3319,39 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,65 eur mesačne, vždy k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, od 20.08.2008, do 20.06.2018 v počte 119 splátok. Žalovaný vykonali na úhradu predmetnej pohľadávky úhrady dňa 31.12.2008 vo výške 3052,- Sk, 19.06.2009 100 eur, 28.02.2011 2,5 eur, 28.02.2011 100 eur, 28.06.2011 70 eur, 22.09.2011 50 eur, 03.05.2012 10 eur, 04.06.2012 10 eur. Žalovaní sa dostali do omeškania s úhradami vo výške 50,65 eur splatnými dňa 20.11.2008 (splátka uhradená dňa 31.12.2008, dňa 20.12.2008 (splátka uhradená dňa 31.12.2008), dňa 20.05.2009 splátka uhradená dňa 19.06.2009), dňa 20.01.2011 (splátka uhradená dňa 28.02.2011), dňa 20.02.2011 (splátka uhradená dňa 28.02.2011), dňa 20.06.2011 splátka uhradená dňa 28.06.2011). Žalovaní nezaplatili pravidelné mesačné splátky za poskytnutý úver v roku 2008 za mesiace august až október, v roku 2009 za mesiace január až apríl, júl až december, za celý rok 2010, v roku 2011 za mesiace marec až máj, august, september, december, v roku 2012 za mesiace január až apríl. Žalovaní nezaplatili pravidelnú mesačnú splátku v riadnej výške, t. j. 50,65 eur v mesiaci jún 2009, júl 2011, október 2011, máj 2012 a jún 2012. Žalobcovi vzniklo podľa článku 7.4. „Úročenie“ Všeobecných obchodných podmienok právo požadovať od žalovaných zaplataenie úrokov z omeškania. Žalobca si uplatnil žalobou nárok zo zmluvy o splátkovom úvere, zaplataenie istiny, zmluvného úroku, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 03.07.2012 v súvislosti s odovzdaním zmluvnej dokumentácie. Úroky z omeškania boli vyčíslené vo výške 8 % ročne zo splátok, ktorými sa žalovaní dostali do omeškania od 21.08.2008 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. 13.06.2012 z dôvodu omeškania s úhradou istiny 4786,15 eur a výška úrokov z omeškania predstavovala sumu 142,25 eur. Vyčíslený zmluvný úrok vo výške 450,42 eur, na ktorý vznikol žalobcovi nárok v období pred mimoriadnou splatnosťou úveru, t. j. ku dňu 13.06.2012 a bol vyčíslený z časti nezaplatených splátok.

1.1 Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16C/245/2013-55 zo dňa 09.10.2013, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podala odpor žalovaná v 2.rade.

2. Rozsudkom č. k. 16C/245/2013-272 zo dňa 12.05.2015 súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade zaplataiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2941,70 eur, s dlžným vyčísleným úrokom ku dňu 03.07.2012 vo výške 284,66 eur, s 12,35 % zmluvným úrokom zo sumy 2941,70 eur od 27.09.2012 do zaplataenia, s 8 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2941,70 eur od 27.09.2012 do zaplataenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol. Súd konanie o zaplataenie 142,25 eur zastavil. Rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd nepriznal žalovanej v 2.rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovanú v 2.rade zaviazal k povinnosti zaplataiť na účet Okresného súdu Nové Zámky súdny poplatok za odpor vo výške 287,00 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2.1 Proti rozsudku súdu prvej inštancie v jeho napadnutej vyhovujúcej časti, proti výroku o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanej v 2 rade a uložením povinnosti žalovanej v 2 rade zaplataiť za podaný odpor 287 eur podala odvolanie žalovaná v 2 rade. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach výroku o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanej v 2. rade a o povinnosti žalovanej v 2. rade zaplataiť súdny poplatok za odpor potvrdil.

3. Odvolací súd uznesením č. k. 8Co/6/2016-443 zo dňa 31.07.2017 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil Silverside, a.s., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560 podľa § 80 ods. 1, 2 CSP, pretože v priebehu odvolacieho konania došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.03.2017 k postúpeniu pohľadávky žalobcu - singulárnej sukcesii na postupníka, ktorý súhlasil so vstupom do konania na miesto žalobcu.

4. Pôvodne žalovaná suma predstavovala výšku 4 786,15 eur. Súd konanie o zaplatenie 142,25 eur zastavil, zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 2 941,70 eur s dlžným vyčísleným úrokom vo výške 284,66 eur a v zostávajúcej časti súd žalobcu zamietol. Predmetom sporu po rozhodnutí odvolacieho súdu zostala suma spolu s vyčísleným úrokom vo výške 3 226,36 eur.

5. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 26.04.2019 návrh na uzatvorenie súdneho zmiaru. Žalovaný v 1 rade doručil súdu súhlasné stanovisko s uzatvorením súdneho zmiaru dňa 29.04.2019 (č. I. 580). Žalobca a žalovaná v 2 rade navrhli schváliť uzatvorený súdny zmier na pojednávaní dňa 30.04.2019.

6. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Pod pojmom „zmier“ rozumieme hmotnoprávnu dohodu sporových strán, ktorá sa in concreto môže, ale nemusí skončiť súdnym schválením zmiaru. Sporové strany tak vylúčili autoritatívny rozsudochý výrok a nahradili ho svojou autonómnou vôľou, ktorú je súd zásadne povinný rešpektovať, ak koreluje s požiadavkami hmotného práva. Vyplýva to z prejednacieho princípu kontradiktórneho civilného sporu, podľa ktorého strany (predovšetkým žalobca) stanovujú svojou procesnou aktivitou predmet konania. Základom zmiaru je hmotnoprávna dohoda sporových strán, avšak v dôsledku procesnoprávných konotácií sa účinky zmiaru prejavujú aj v procese, a to predovšetkým tým, že zmier je aj procesným inštitútom predstavujúcim surrogát rozsudku. Súd je v prípade zmiaru postavený do inej procesnej pozície - neustanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán ale posudzuje súlad zmiaru s hmotným právom. Súd schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

9. Súd schválil zmier, ktorý uzavreli strany sporu, tak ako je uvedený vo výroku rozsudku, pretože nie je v rozpore s hmotným právom.

10. Žalobca zaplatil poplatok za žalobu vo výške 322,50 eur. Rozsudkom č. k. 16C/245/2013-272 zo dňa 12.05.2015, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 35,50 eur cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta podľa § 11 ods. 1, 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel, pretože poplatok z uplatňovanej istiny bol vypočítaný nesprávne a súd rozdiel poplatku vrátil žalobcovi. Poplatok z uplatňovanej istiny vo výške 4 786,15 eur je 287 eur.

Strany sporu ukončili spor schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania a podľa § 11 ods. 7 druhá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel, súd vracia žalobcovi 50 % zo zaplateného poplatku, t. j. 143,50 eur.

Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, súd zároveň zrušil výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/245/2013-272 zo dňa 12.05.2015 ohľadne zaplatenia súdneho poplatku za odpor v časti prevyšujúcej 50 % súdneho poplatku vo vzťahu k žalovanej v 2 rade.

Poučenie:

Proti výroku I uznesenia odvolanie nie je prípustné podľa § 357 CSP.

Proti výrokom II a III uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.