

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200172
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618200172.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: T. O., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt W., XXX XX W., štátny občan SR o zaplatenie 70,00 € s príslušenstvo takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,00 € od 31.3.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.1.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 70,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,00 € od 31.3.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) dňa 21.10.2013 uzavrela so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. 20534943, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku v celkovej sume 126,00 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika Samsung Galaxy young). Kúpna cena tovaru bola v sume 128,00 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu v sume 2,00 € a na zvyšok kúpnej ceny poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku splácať v pravidelných 18. mesačných splátkach, v sumách po 7,00 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 126,00 € (uvedené bez akontácie). Ku dňu spísania žaloby žalovaný z hore uvedenej zmluvy uhradil sumu 56,00 € (bez akontácie). Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky pôžičky riadne a včas, teda v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného listom zo dňa 29.1.2015 k úhrade dlžných splátok a súčasne žalovaného upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.3.2015 úver zosplatnila, o čom žalovaného informovala listom zo dňa 25.3.2015. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/5/2018-25 zo dňa 25.4.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/5/2018-55 zo dňa 22.2.2019 zrušil.

3. Súd mal preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B, že ku dňu 1.1.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, pričom všetky práva a povinnosti spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Z uvedeného teda vyplýva, že všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

4. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5Csp/5/2018-45 zo dňa 9.11.2018 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 z toho dôvodu, že na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. boli prevedené práva a povinnosti, o ktorých sa koná, teda pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej Prílohy č. 3 uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (pôvodne Intrum Justitia Slovakia s.r.o.), so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

5. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanému listom zo dňa 26.4.2018 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.3.2019.

7. Žalovaný sa k žalobe, napriek výzve súdu, žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 30.4.2019 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke č. 4600308281 zo dňa 21.10.2013, jej Prílohou č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, jej Prílohou č. 2 - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, jej Prílohou č. 3 - Informácie o finančnom sprostredkovaní (SFA, VFA), predžalobnou upomienkou zo dňa 29.1.2015, fotokópiou poštovej doručky, prehľadom splátok a úhrad pôžičky žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.3.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.4.2018, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 21.10.2013 Zmluvu o pôžičke č. 4600308281, ktorú právny predchodca žalobcu eviduje pod č. 20534943 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informácie o finančnom sprostredkovaní. Žalovaný zakúpil tovar - Samsung Galaxy young za kúpnu cenu 128,00 €, z ktorej uhradil akontáciu v sume 2,00 € a na zvyšok kúpnej ceny tovaru mu právny predchodca žalobcu poskytol na základe Zmluvy pôžičku v celkovej sume 126,00 €. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 18. mesačných splátkach v sumách po 7,00 €, s konečnou splatnosťou do 05/2015. Celkom sa zaviazal zaplatiť sumu 126,00 €. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola určená vo výške 0,00 %, ročná úroková sadzba vo výške 0,00 % a priemerná hodnota

RPMN vo výške 46,06 %. Žalovaný zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu z poskytnutej pôžičky len sumu 56,00 €, čím jeho dlh predstavuje sumu 70,00 € (126,00 € - 56,00 €).

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu sa pokúsil vec riešiť mimosúdne a predžalobnou upomienkou zo dňa 29.1.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v celkovej sume 42,00 € bezodkladne. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 5.3.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2014 bude oprávnený úver zosplatiť.

12. Žalovaný na predžalobnú upomienku žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.3.2015 oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 20534943 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Zmluva o úvere vo forme pôžičky, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 21.10.2013 Zmluvu o pôžičke č. 20534943, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informácie o finančnom sprostredkovaní. Ide o zmluvu o úvere vo forme pôžičky uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo forme pôžičky v sume 126,00 €. Povinnosťou žalovaného bolo poskytnutú pôžičku splácať právnemu predchodcovi žalobcu v pravidelných 18. mesačných splátkach, v sumách po 7,00 €. Súd mal však preukázané, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že pôžičku v dohodnutých splátkach nesplácal riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 19.3.2015 zosplatnil. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 126,00 €, z ktorého žalovaný zaplatil len sumu 56,00 € a nemal preukázané, že by žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi zvyšok poskytnutého úveru, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok poskytnutého úveru v sume 70,00 € (126,00 € - 56,00 € = 70,00 €) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s

ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, a to zo sumy 70,00 € od 31.3.2015 do zaplattenia, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.