

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203942  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203942.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: T. R., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. A., X. A. XXX, o zaplatenie 1.332,43 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.332,43 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z istiny od 13.11.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **o d ô v o d n e n i e :**

(1) Žalobou zo dňa 16.11.2021 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu 1.332,43 eur titulom náhrady poistného plnenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že žalovaný dňa 28.02.2012 násilím vnikol do riadne uzamknutej garáže patriacej poškodenému, poškodil zámok motorového vozidla a z vozidla odcudzil injektor motora, z ktorého skutku bol žalovaný uznaný vinným v trestnom konaní. Spôsobená škoda bola vyčíslená na 1.498,40 eur, z čoho žalobca poškodenému ako svojmu poistencovi vyplatil dňa 17.06.2014 poistné plnenie vo výške 1.332,43 eur. Žalovaný na výzvu zo dňa 25.06.2014 nereagoval.

(2) Žalovanému bola žaloba riadne doručená dňa 10.01.2022, napriek výzve súdu sa k nej nevyjadril.

(3) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(4) Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

(5) Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

(6) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(7) Podľa poisťky č. 654251925 vystavenej žalobcom mal poškodený uzatvorené od 02.06.2008 havarijné poistenie motorových vozidiel. Poistnú udalosť poškodený nahlásil dňa 19.03.2012 s tým, že došlo k poškodeniu karosérie, zámku na dverách vodiča, rozbitiu skla na zadných dverách vľavo a vykradnutiu motora - vstrekovacieho zariadenia na motorovom vozidle v uzavretej garáži. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/40/2013-170 zo dňa 05.06.2013 bol žalovaný uznaný okrem iných za vinného z krádeže vlámaním do predmetnej garáže.

(8) Oprava poškodeného vozidla bola vyúčtovaná sumou 1.498,40 eur. Z toho po odpočte spoluúčasti vyplatil žalobca poškodenému sumu 1.332,43 eur. Listom zo dňa 25.06.2014 žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

(9) Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení - OZ) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

(10) Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

(11) Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa ods. 3 škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(12) Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

(13) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(14) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a nárok žalobcu je preukázaný listinnými dôkazmi. Žalobca poskytol poistné plnenie v prospech poškodeného a uplatnil si regresnú náhradu voči žalovanému. Žalovaný nárok žalobcu po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nespороval. Súd mal v konaní preukázané všetky 4 predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Bolo preukázané porušenie právnej povinnosti - spáchanie prečinu krádeže vlámaním, ďalej bol preukázaný vznik škody - škoda vo forme majetkovej ujmy, bola preukázaná tiež príčinná súvislosť vzniku škody a porušením povinnosti, a tiež zavinenie žalovaného. Preto súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k náhrade poistného plnenia a taktiež priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil žalobca v zákonom prípustnej výške.

(15) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(16) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(17) Súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

(18) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)