

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/137/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202463
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:2321202463.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. F. v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: N. otec neuvedený, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa podala na Okresný súd Galanta dňa 4.7.2019 návrh, ktorým sa domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti u mal. F. a mal. X. a následného zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 17.9.2019 pod č.k. 12P/109/2019-20 návrh matky vo veci mal. F. vylúčil na samostatné konanie a dňa 6.7.2021 postúpil danú vec na konanie Okresnému súd Levice ako súdu miestne príslušnému na konanie (vec doručená dňa 21.9.2021).

3. Z podaného návrhu matky súd zistil, že matka žije v Nemecku na adrese Pischelsdorfer str. 46, Berlín, vedie usporiadaný život a vytvorila si vhodné podmienky na výchovu detí, preto by ich chcela mať pri sebe. Deti má rada, má záujem sa o ne starať a nechce aby vyrastali v detskom domove ako aj ona.

4. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 7.12.2017 pod č.k. 10P/177/2017-25 bola u mal. F. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Sereď z dôvodu, že matka nedokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. dieťa.

5. Súd v prejednávanej veci nariadil niekoľko pojednávaní, pričom matka sa na žiadne nedostavila. Zásilky na adrese, ktorú uviedla v návrhu, nepreberala. Šetreniami prostredníctvom dožiadaného orgánu v Nemecku ako i Okresného súdu Galanta bolo zistené, že matka sa z uvedenej adresy odsťahovala. Boli zistené ďalšie dve adresy v Berlíne, z ktorých sa rovnako odsťahovala, nereagovala ani na maily, nepodarilo sa jej dovolať na zistené telefónne číslo.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka o výkone ústavnej starostlivosti zo dňa 18.10.2021 je zrejmé, že s mal. Alexandru bol vykonaný pohovor dňa 14.10.2021. Maloletá uviedla, že v CDR sa s bratom cíti dobre, mama im telefonuje. F. je však po rozhovoroch rozrušená, pretože jej matka zdôrazňuje, že ju chce, ale nič preto nerobí. Maloleté deti matka naposledy kontaktovala osobne dňa 11.1.2020. od tejto doby k žiadnemu osobnému kontaktu nedošlo.

7. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. V prejednávanej veci má súd preukázané, že matka, ktorá podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, bola v konaní absolútne nečinná. Tvrdenia uvedené v návrhu absolútne ničím nepreukázala, dokonca neoznámila ani zrejme opakovanú zmenu adresy svojho aktuálneho pobytu. Osobne maloletú v CDR nekontaktovala už dva roky. Vzhľadom na uvedené súd podaná návrh ako nedôvodný zamietol.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 3 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.