

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117227133
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:4117227133.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Mgr. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX X., proti žalovaným: 1/ E. Y., XXX XX R. XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom N.. H. XXX/XX, X., 2/ U. Y., XXX XX R. XXX, 3/ H. Y., XXX XX R. XXX, 4/ J. Y., XXX XX R. XXX, 5/ B. Y., XXX XX R. XXX, 6/ H. H., XXX XX R. XXX, 7/ R. H., XXX XX R. XXX, 8/ E. D., XXX XX R. XX, 9/ Obecný úrad Sihelné, 029 46 Sihelné 217, o určenie neplatnosti právneho úkonu vydržaním, zásah do vlastníckeho práva, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 7C/28/2018-56 zo dňa 5. októbra 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému v rade 9/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie voči žalovanému v rade 9/ zastavil s poukazom na ustanovenie § 62, § 161 ods. 1, 2 CSP a na skutočnosť, že v čase začatia konania žaloba trpela neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania spočívajúcim v nedostatku procesnej spôsobilosti žalovaného v rade 9/ označeného ako Obecný úrad Sihelné. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 369/1991 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom, čo znamená, že je administratívno-organizačným útvarom zriadeným obcou, a teda nemá právnu subjektivitu. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 257 CSP s tým, že pokiaľ i žalobca zaviniel zastavenie konania voči žalovanému v rade 9/ tým, že tento subjekt nemá právnu subjektivitu, nebolo mu možné ani priznať náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal, že okresný súd nevzal do úvahy pri vydaní uznesenia vyjadrenie žalobcu uvedené v ďalších podaniach pod číslom 19C/90/2017 z Okresného súdu Nitra, kde je doplnené o žalovanom 9/ - Obecnom úrade Sihelné, starosta obce Sihelné. Žiadal preto o prejednanie uznesenia na inom okresnom súde z dôvodu zaujatosti. Ďalej uviedol, že sa nemohol dostaviť 27. septembra 2018 na doplnenie údajov, nakoľko zásielka bola prevzatá 28. septembra 2018, neskôr mu bola zaslaná doporučená zásielka s dátumom vyhotovenia 28. septembra 2018 na výsluch, ktorý sa mal konať 29. októbra 2018, následne mu bola doručená ďalšia zásielka vystavená 2. októbra 2018, v ktorej je zrušenie termínu 29. októbra 2018 na výsluch. Do tretice mu prišla ďalšia doporučená zásielka zo dňa 5. októbra 2018, v ktorej je už uznesenie. Na podklade uvedeného považoval postup Okresného súdu v Námestovo v zastúpení JUDr. Miriam Srogončíkovej - samosudkyne za zaujatosť voči jeho osobe a znemožnenie spravodlivého rozhodnutia v danej veci. Žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci, na podklade odvolania podaného žalobcom skúmal, či ním uplatnená námietka zaujatosti spĺňala náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP, či bola uplatnená najneskôr do 7 dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený, či nešlo o opakovanú námietku zaujatosti a či sa námietka zaujatosti uplatnená žalobcom netýkala len okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti (§ 53 CSP).

5. Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

6. Podľa § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada. V takomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužívajú.

7. Podľa § 53 ods. 1 CSP, námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do 7 dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v takomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

8. Podľa § 53 ods. 2 CSP, na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu sa neprihliada, ak už o nich rozhodol nadriadený súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

9. Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

10. Po preskúmaní námietky zaujatosti uplatnenej žalobcom v podanom odvolaní odvolací súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnená námietka nebola uplatnená včas v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 CSP, nakoľko nebola uplatnená do 7 dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Pokiaľ žalobca vzhľadom na dôvody zaujatosti zákonnej vec prejednávajúcej sudkyne v procesnom postupe spočívajúcom v zastavení konania vo vzťahu k žalovanému v rade 9/, uznesenie okresného súdu mu bolo doručené 19.10.2018, a teda námietku zaujatosti mohol najneskôr uplatniť do 27. októbra 2018. Navyše, odvolací súd z obsahu vnesenej námietky dospel k záveru, že táto sa týka len okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu a jeho rozhodovacej činnosti, keď žalobca nesúhlasil s procesným postupom okresného súdu, ktorým zastavil konanie vo vzťahu k žalovanému v rade 9/. V nadväznosti na uvedené na námietku zaujatosti uplatnenú žalobcom neprihliadol.

11. Pokiaľ sa týkalo samotného postupu okresného súdu, ktorým zastavil konanie vo vzťahu k žalovanému v rade 9/, odvolací súd sa s rozhodnutím okresného súdu v plnom rozsahu stotožnil. Správne prvoinštančný súd v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 62 CSP, podľa ktorého, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (ustanovenie § 161 ods. 1, 2 CSP), podľa ktorého súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Prvoinštančný súd poukázal na ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 369/1991 Z.z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, z ktorého jednoznačne vyplýva, že obecný úrad je iba administratívno-organizačným útvarom zriadeným obcou, bez právnej subjektivity. Ide teda o neodstrániteľný procesný nedostatok, ktorý nemožno v ďalšom konaní napraviť, ani odstrániť, a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

12. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd napriek neúspechu žalobcu v odvolacom konaní žalovanému v rade 9/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ide o subjekt bez procesnej spôsobilosti, ktorému nie je možné priznať tak v procesnej, ako i hmotnoprávnej rovine žiadne práva a povinnosti.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)