

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310204765  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1310204765.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobcu: N. T. R., B. XX.XX.XXXX, X. C. D.. Č.. XX, X., zast. advokátom JUDr. Janom Kotlíkom, Karloveské rameno č. 6, Bratislava, P.O.BOX 23, proti žalovanému : N. R., B. X.X.XXXX, X. L. P. Č.. XXX, X., zast. Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárova ul. č. 83, Bratislava, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 5. októbra 2015 č.k. 7C/47/2010-422 a na odvolanie žalovaného proti rozsudku tohto súdu z 26. februára 2017 č.k. 7C/47/2010-483, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie na podklade odvolania žalobcu sa z a s t a v u j e.

Rozsudok súdu prvej inštancie z 26. februára 2017 č.k. 7C/47/2010-483 sa z r u š u j e vo výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému 76.205,49 eur (výrok III.), vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.752 eur (výrok IV.) a vo výroku o trovách konania (výrok V.).

Žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 76.205,49 eur z titulu náhrady za vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku súd návrh na náhradu za vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu zamietol a zamietol návrh žalobcu na nárok na úhradu investícií vo výške 7.752 eur.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie alebo aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Podaním z 31.3.2017 (č.l. 465) vzal žalobca odvolanie späť.

4. Keďže žalobca vzal odvolanie späť pred tým, než o ňom bolo rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle § 369 ods. 3 C.s.p. zastavil.

5. Odvolací súd prípisom z 26.4.2017 (č.l. 466) vrátil spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní žalobcu proti rozsudku z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 z dôvodu, že v tomto rozsudku absentuje výrok o zrušení podielového spoluvlastníctva a výrok o prikázaní spoluvlastníckeho podielu žalovaného žalobcovi. Preto odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie, aby postupoval v zmysle § 225 C.s.p., teda aby tieto chýbajúce výroky doplnil dopĺňacím rozsudkom.

6. Súd prvej inštancie po vrátení spisu rozsudkom z 26.2.2017 č.k. 7C/47/2010-483 zrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán k predmetným nehnuteľnostiam (výrok I.), tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu (výrok II.), žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 76.205,49 eur z titulu vyrovnania spoluvlastníckeho podielu (výrok III.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.752 eur z titulu náhrady za zhodnotenie a zveľadenie spoluvlastníckeho podielu žalovaného zo strany žalobcu (výrok IV.) a vyslovil, že o náhrade trov konania rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný a napadol ním výroky IV. a V. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch zmenil tak, že návrh žalobcu na úhradu investícií vo výške 7.752 eur zamietne a vysloví, že má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je sčasti dôvodné.

9. Odvolací súd poukazuje na to, že rozsudok súdu prvej inštancie z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 nadobudol právoplatnosť, pretože žalovaný ho nenapadol odvolaním a žalobca vzal svoje odvolanie späť. V zmysle pokynu odvolacieho súdu bolo úlohou súdu prvej inštancie tento rozsudok doplniť postupom podľa § 225 C.s.p. o výrok o zrušení podielového spoluvlastníctva a o výrok o prikázaní spoluvlastníckeho podielu žalovaného na predmetných nehnuteľnostiach žalobcovi. Súd prvej inštancie rozsudkom z 26.2.2017 č.k. 7C/47/2010-483 výrokmi I., II. doplnil rozsudok z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 o uvedené výroky. Jeho pochybenie však spočíva v tom, že výrokom III. opätovne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému 76.205,49 eur z titulu vyrovnania spoluvlastníckych podielov, hoci tento výrok obsahuje pôvodný rozsudok z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422, ktorý navyše nadobudol právoplatnosť. Ďalšie pochybenie súdu prvej inštancie spočíva v tom, že výrokom IV. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.752 eur z titulu náhrady za investície vynaložené žalobcom do predmetných nehnuteľností. Súd prvej inštancie prehliadol, že rozsudkom z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 návrh žalobcu na úhradu investícií vo výške 7.752 eur právoplatne zamietol. Napokon súd prvej inštancie pochybil v pokiaľ ide o výrok o trovách konania (výrok V.), keď si nepovšimol, že už v pôvodnom právoplatnom rozsudku z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 vyslovil, že o náhrade trov konania rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a v odôvodnení tohto rozsudku aj poukázal na ust. § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Možno zhrnúť, že súd prvej inštancie po vrátení spisu vo veci zmätočne opätovne rozhodol bez ohľadu na právoplatný rozsudok z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422, hoci jeho povinnosťou bolo postupom podľa § 225 C.s.p. iba doplniť výrok tohto rozsudku o chýbajúce výroky.

10. Z týchto dôvodov odvolaciemu súdu nezostalo iné, než výroky rozsudku súdu prvej inštancie z 26.2.2017 č.k. 7C/47/2010-483 III., IV. a V. zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. Treba teda vychádzať z toho, že uvedený rozsudok je dopĺňacím rozsudkom vo vzťahu k rozsudku z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422. Po doplnení tak rozsudok z 5.10.2015 č.k. 7C/47/2010-422 pozostáva z týchto výrokov: a/ výrok, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo, b/ výrok, ktorým boli predmetné nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, c/ výrok, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému 76.205,49 eur z titulu vyrovnania podielov, d/ výrok, ktorým bolo vyslovené, že o náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

11. Odvolací súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože u žiadnej zo strán nemožno hovoriť o úspechu v odvolacom konaní.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).