

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200892
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419200892.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobkyne: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, K., zastúpená: JUDr. Ladislav Krčmárik, advokát, Smetanova 365/1, Nitra, IČO: 41 846 508, proti žalovanej: MUDr. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, S., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/3/2019 - 24 zo dňa 8. marca 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/3/2019 - 24 zo dňa 8. marca 2019 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobkyne v časti, v ktorej navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905, so sídlom Hradská č. 26, 941 06 Komjatice, s výnimkou finančných prostriedkov nevyhnutných na chod spoločnosti, odmietol a vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej v tomto konaní domáha toho, aby súd zaviazal žalovanú previesť 100 %-ný obchodný podiel v spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., IČO: 51 659 905, so sídlom Hradská č. 26, 941 06 Komjatice v prospech obchodnej spoločnosti žalobkyne a súčasne žiada, aby žalovaná vydala obchodnej spoločnosti žalobkyne všetok finančný prospech z obchodu, v ktorom sa dopustila zákazu konkurencie za obdobie od 01.07.2018 do právoplatného rozhodnutia vo veci. Žalobu žalobkyňa zdôvodnila tým, že žalobkyňa je jedným zo spoločníkov a konateľov v obchodnej spoločnosti, ktorá má v predmete činnosti od 30.01.2016 zapísané prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia - všeobecná ambulancia s odborným zameraním na pediatriu a dorastové lekárstvo na výkon činnosti LSPP pre deti a dorast. Žalovaná je podľa tvrdenia žalobkyne tiež spoločníkom a konateľom v spoločnosti „žalobkyne“, pričom na výkon konateľa a spoločníka bola ustanovená Spoločenskou zmluvou zo dňa 18.11.2015. Dňa 05.04.2018 si žalovaná založila obchodnú spoločnosť Detská pohotovosť NZ, s.r.o., so sídlom Hradská č. 26, 941 06 Komjatice, pričom jediným konateľom a spoločníkom novovzniknutej spoločnosti je len žalovaná. Predmetom činnosti tejto novovzniknutej obchodnej spoločnosti je prevádzkovanie lekárskej služby prvej pomoci pre deti a dorast a podľa tvrdenia žalobkyne sa žalovaná uchádzala s novozaloženou spoločnosťou o výkon prevádzkovania LSPP v Nových Zámkoch v čase, keď túto činnosť vykonávala žalobkyňa, a keď žalovaná bola ešte jednou z konateľov a spoločníkov spoločnosti žalobkyne. Podľa zistení žalobkyne žalovaná vo výberovom konaní s novozaloženou spoločnosťou aj uspela. Žalobkyňa preto poukazuje na ustanovenie čl. VI. bod 2.6. spoločenskej zmluvy zo dňa 18.11.2018, podľa ktorého: „Konatelia zodpovedajú za škodu spôsobenú prekročením právomocí daných touto listinou, uzneseniami valného zhromaždenia. Na konateľov sa vzťahuje zákaz konkurencie.“ Podľa žalobkyne postupom žalovanej došlo k úmyselnému poškodeniu podnikateľskej činnosti žalobcu, keďže počas

výkonu podnikateľskej činnosti žalobkyne si žalovaná založila novú obchodnú spoločnosť s tým istým predmetom činnosti v čase, keď túto ešte prevádzkovala žalobkyňa.

3. Žalobkyňa súčasne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa úkonov, ktoré by smerovali k nakladaniu s obchodným podielom v obchodnej spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., a to najmä scudzíť obchodný podiel prevodom na tretiu osobu, zriadiť k obchodnému podielu právo tretej osoby, napr. predkupné právo, zaťažiť obchodný podiel, napr. zriadením záložného práva, zabezpečovacím prevodom práva, alebo akoukoľvek inou ťarchou, ručiť obchodným podielom alebo sa podieľať obchodným podielom na podnikaní inej osoby a súčasne, aby žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., s výnimkou finančných prostriedkov nevyhnutných na chod spoločnosti. Tento návrh žalobkyňa zdôvodnila obavou, že po podaní žaloby žalovaná prevedie svoj obchodný podiel na tretiu osobu, čím dôjde k zmareniu účelu konania a prípadnej exekúcie. Ďalším marením účelu konania vo veci samej by podľa žalobkyne mohlo byť to, že žalovaná prevedie finančné prostriedky na iný účet, prípadne finančné prostriedky vyberie z účtu spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., nakoľko žalobkyňa sa v žalobe domáha z titulu zákazu konkurencie aj vydania majetkového prospechu z realizovaných obchodov.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

Podľa ustanovenia § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., Komjatice, s výnimkou finančných prostriedkov nevyhnutných na chod spoločnosti, je tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nejasný, neurčitý, nevykonateľný, pretože neobsahuje konkrétne vymedzenie spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami, ktoré by sa malo žalovanej zakázať a nie je zrejmé, v akom konkrétnom rozsahu by sa na toto nakladanie mala vzťahovať výnimka z tohto zákazu. Uvedenie navrhovaného zákazu slovným spojením cit.: „...akokoľvek nakladať... s výnimkou finančných prostriedkov nevyhnutných na chod spoločnosti“ koniec cit., je nejasné a neurčité, a z dôvodu, že súd nie je povinný vyzývať na odstránenie väd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 327 CSP, súd v tejto časti návrh na neodkladné opatrenie odmietol.

6. Čo sa týka zvyšku navrhovaného neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že podmienky na vyhovie takémuto návrhu dané nie sú. Ako to vyplýva z vyššie uvedenej právnej úpravy neodkladného opatrenia, toto slúži na úpravu pomerov účastníkov, avšak len za predpokladu, že takáto úprava je neodkladná.

Ako bolo uvedené, je nevyhnutné, aby boli splnené základné podmienky pre jeho nariadenie, t. j. musí tu existovať zákonný dôvod pre jeho nariadenie, teda musí byť daný taký stav právnych pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje urýchlenú /neodkladnú/ úpravu ich pomerov. Ak má byť nariadené neodkladné opatrenie v prebiehajúcom súdnom konaní, musí byť zo žaloby vo veci samej jasné a určité čoho sa mieni žalobca domáhať vo veci samej, t. j. musí tu existovať jasné a určité prepojenie medzi tým, čo je predmetom sporu v konaní vo veci samej a medzi navrhovaným neodkladným opatrením, t. j. musí byť zrejmé, aký konkrétny právny pomer medzi účastníkmi sporu vyžaduje urýchlenú /neodkladnú/ úpravu ich pomerov.

Žalobkyňa v danom prípade právne relevantné skutočnosti dôležité pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila. Vo svojom návrhu len uviedla, že je tu daná obava, že žalovaná prevedie svoj obchodný podiel na tretiu osobu, čím dôjde k zmareniu účelu konania a prípadnej exekúcie. Nijakým spôsobom však neosvedčila a ani len netvrdila, že žalovaná nejaké konkrétne kroky smerujúce k

nakladaniu s obchodným podielom už aj realizuje. Len samotné tvrdenie žalobkyne, že žalovaná by mohla so svojim obchodným podielom v spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., nakladať /napr. previesť ho, zaťažiť ho, ručiť ním atď./ bez tvrdenia a súčasného osvedčenia, že žalovaná nejaké konkrétne kroky smerujúce k takémuto nakladaniu už aj uskutočňuje, nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem uvedeného samotná žaloba vo veci samej je v súčasnosti nejasná a neurčitá. Obsahuje vady, ktoré súd bude v súlade s § 129 ods. 1 CSP odstraňovať, pretože na rozdiel od návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde sa vady podania neodstraňujú, pri žalobe vo veci samej je povinnosťou súdu pokúsiť sa vady žaloby odstrániť.

7. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa, keď sa domáhala, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa úkonov, ktoré by smerovali k nakladaniu s obchodným podielom v spoločnosti Detská pohotovosť NZ, s.r.o., vyhovel.

8. V dôvodoch odvolania žalobkyňa uviedla, že existuje dôvodná obava prípadnej existencie bezprostrednej ujmy na právach žalobkyne. Žalobkyňa nemá akým spôsobom preukázať zámer žalovanej - previesť obchodný podiel v spoločnosti, keďže žalovaná je jej jediný spoločník a konateľ. Žalovaná v takomto postavení preto môže takýto úkon urobiť hocikedy a spontánne bez vedomosti tretích osôb.

9. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne v rozsahu v akom napádala napadnuté uznesenie, t. j. odvolanie smerovalo vychádzajúc z jeho obsahu, proti výroku, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnutý, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

10. S poukazom na ust. § 387 ods. 1, 2 CSP poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje ako v rovine právneho posúdenia, tak aj v rovine skutkových tvrdení, preto nebude z dôvodu hospodárnosti a nadbytočnosti tieto dôvody opakovať.

11. Na doplnenie aj vzhľadom na dôvody uvedené v odvolaní považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že ani podľa odvolacieho súdu neboli naplnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia. Tak ako to uvádzal už aj súd prvej inštancie pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby bol preukázaný alebo aspoň osvedčený taký stav - právne pomery - medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje urýchlenú úpravu ich pomerov.

12. Žalobkyňa tak ako to zo žaloby, ale aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, dôvodnosť svojho nároku uplatňuje titulom „porušovania práv vyplývajúcich zo zákazu konkurencie“ (§ 65 Obchodného zákonníka), teda podľa žalobkyne žalovaná ustanovenia týkajúce sa zákazu konkurencie porušuje.

13. Prípadné porušenie ustanovení o zákaze konkurencie bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Avšak aj pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby žalobca aspoň osvedčil existenciu dôvodov vyžadujúcich potrebu dočasnej úpravy.

14. Žalobkyňa zrejme pri podávaní žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opomenula, že v prípade ak by aj žalovaná ako spoločníčka a konateľka spoločnosti „Lekárska služba prvej pomoci pre deti Nové Zámky, s.r.o.“ porušovala ustanovenia zákona, resp. spoločenskej zmluvy týkajúce sa zákazu konkurencie, aktívne legitimovaným na uplatňovanie nárokov vyplývajúcich z takéhoto porušenia nie je žalobkyňa, ale spoločnosť, ktorá bola takýmto konaním postihnutá (viď ust. § 65 ods. 2, 3 a § 136 Obchodného zákonníka).

15. Žalobkyňa, ktorá predmetnú žalobu podávala ako fyzická osoba, teda nekonala v mene spoločnosti, ale v mene svojom, tak ani nemohla osvedčiť takú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorá vyžaduje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

16. S poukazom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.