

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010011
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného L.Q. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.02.2022, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 19.01.2022 pod č.k. Pv 331/21/3305-15 tak, že :

Obvinený L. A., G.. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom mesto O., slobodný, nezamestnaný, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

je vinný, že

dňa 28. 08. 2021 v čase asi o 16.00 h v obchodnom dome Kaufland v Partizánskom, z predajnej plochy odcudzil jeden kus Gillette holiaci strojček a 2 náhradné hlavice v hodnote 15,99 Eura, a to tak, že prišiel k regálu s kozmetikou, z ktorého vybral uvedený tovar, ktorý vo vedľajšej uličke rozbalil a vložil si ho do vrecka bundy, ktorú mal na sebe a následne prešiel cez samoobslužnú pokladničnú zónu von z predajne bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 15,99 €, a tohto konania sa dopustil hoci bol dňa 31.05.2021 Obvodným oddelením PZ Partizánske postihnutý blokovou pokutou v sume 30 Eur, číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste A 2200363459, za spáchanie drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a čin spáchal hoci bol dňa 01.08.2020, trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 0T/25/2020, právoplatným dňa 01.08.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 ods. 2 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradíť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35790164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava sumu 15,99 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. OT/35/2021 zo dňa 02.11.2021, právoplatným dňa 02.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 19.01.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 331/21/3305-15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli

naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom zabezpečené dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.