

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010381
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010381.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. O. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1. odsek 3 písm. b/ Tr. zákona , o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného O. Z., narodeného XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom Z. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/222/2015 zo dňa 12.04.2016 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/222/2015 zo dňa 11.07.2017 v trvaní 1 /jeden/ rok a trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/71/2018 zo dňa 23.07.2018 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený O. Z. podal na tunajší súd návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dňa 05.02.2019 splnil formálnu podmienku.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T 222/2015 zo dňa 12.04.2016 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp.zn. 1T 222/2015 zo dňa 11.07.2017 v trvaní 1 rok za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorý začal vykonávať dňa 05.09.2018, po vykonaní predchádzajúcich dvoch trestov a predpokladaný koniec trestu je 05.09.2019 a následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 71/2018 zo dňa 23.07.2018 v trvaní 1 rok za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 05.09.2020. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi polície dňa 11.07.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Dňa 25.07.2017 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Správanie a vystupovanie v uvedenom ústave bolo naďalej na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, dodržiaval ústavný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.10.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo

na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 11.12.2017 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného aktuálne plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných právnu a protialkoholickú osvetu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied, do ktorých sa zapája. Je vedený k zmene spôsobu života a k plneniu vyživovacej povinnosti. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Dodržiava zásady slušného správania. Z radov odsúdených nie je poverený funkciou. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako robotník pri obsluhu čističky odpadových vôd, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Zapája sa do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Od zmeny diferenciačnej skupiny bol štyrikrát disciplinárne odmenený a to dňa 23.03.2018 a 13.06.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 03.10.2018 povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 03.01.2019 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený je rozvedený, druh s vyživovacou povinnosťou na štyri deti, ktorú si vo výkone trestu plní. Udržiava písomný kontakt s družkou a matkou. Odsúdený napriek skutočnosti, že sa opakovane dopustil trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Počas výkonu trestu si plní vyživovaciu povinnosť, priebežne si vytvára podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po ukončení výkonu trestu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, slabé ekonomické zázemie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/225/2015 zo dňa 14.09.2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/71/2018 zo dňa 17.09.2018 vyplýva, že bol nariadený výkon trestu v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 11 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v troch prípadoch bol odsúdený cudzozemským súdom. Odsúdenému boli ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 2T/71/2018 zo dňa 23.07.2018, právoplatným 22.08.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/222/2015 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 1T/222/2015 zo dňa 12.04.2016 bol obv. O. Z. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil úmyselným konaním a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 12.04.2016. Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/222/2015 zo dňa 11.07.2017, právoplatným dňa 26.08.2017 bolo vyslovené neosvedčenie ods. O. Z. v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/222/2015 zo dňa 12.04.2016 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/71/2018 zo dňa 23.07.2018, právoplatným dňa 22.08.2018 bolo preukázané, že obv. O. Z. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1. ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil v období od 28.04.2016 do 11.07.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uložených trestov. Čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie najmä prístupom k plneniu pracovných povinností, keďže získal štyri disciplinárne odmeny - za vzorné plnenie pracovných povinností, z diferenciacnej skupiny „B“ bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“, dodržiava ústavný poriadok, podarilo sa u neho dosiahnuť pozitívne zmeny aj v hodnotovej orientácii, stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne, okrem cieľov v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania rôznej trestnej činnosti, a to aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, na základe čoho mu bol nariadený výkon podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa 11 krát dostal do rozporu s Trestným zákonom a boli mu ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. O tejto skutočnosti svedčí aj to, že trestnú činnosť páchal aj mimo územia Slovenskej republiky, za čo bol v troch prípadoch odsúdený v Českej republike. Odsúdený sa páchania trestnej činnosti majetkového charakteru dopúšťal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženého Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 1T/222/2015 a to v krátkom čase po predchádzajúcom odsúdení o čom svedčia záznamy v registri trestov - odsúdenia Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 0T 252/16 zo dňa 01.07.2016, Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 0T/121/2017 zo dňa 26.06.2016 a Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 0T/243/2017 zo dňa 11.07.2017. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu bol viackrát disciplinárne odmenený a plní príkazy a uložené povinnosti svedčí o tom, že je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, zodpovedne pristupovať k práci len pod dohľadom štátnych orgánov.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce nepodmiennečné odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nedopúšťal sa trestnej činnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti sa súd nestotožnil s odporúčením riaditeľa ÚVTOS na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 16/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.