

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200684
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1419200684.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú: S. N., J. O. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: D. N. H., J. O. XX.XX.XXXX, G.: E.X. XX, G., zast. advokátskou kanceláriou Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Ďumbierska 3F, Bratislava a otca: T. N., J. O. XX.XX.XXXX, G.: V. XX, G., zast. Mgr. Dávid Štefanko, advokát, so sídlom: Kutlíkova 17, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14. marca 2019, č. k. 25P/35/2019-163, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14. marca 2019, č. k. 25P/35/2019-163 mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. N., J. O. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň od soboty od 8.45 hod do pondelka 7.45 hod, kedy si otec maloletú v určenom čase vyzdvihne v bydlisku matky a po skončení styku maloletú odovzdá v predškolskom zariadení a každý nepárny týždeň od štvrtku od 16.45 hod do piatka do 7,45 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po skončení styku odovzdá v predškolskom zariadení, a to do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 13P/237/2017.

II. Matka je povinná bezodkladne písomne, či telefonicky informovať otca o neúčasti maloletej v predškolskom zariadení, o zmene zdravotného stavu maloletej a výsledkoch lekárskeho vyšetrenia v deň vyšetrenia a podávať otcovi pravidelne vždy k 10. dňu v mesiaci písomne na e-mail otca správy o aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletej, o vopred naplánovaných lekárskech vyšetreniach, správy o mimoškolských aktivitách maloletej, jej krúžkovej činnosti, vrátane termínov a miesta vystúpení a to do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 13P/237/2017.

III. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Týmto rozhodnutím sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/25/2018-24 zo dňa 08.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP/161/2018-139 zo dňa 04.05.2018.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 14.03.2019 č. k. 25P/35/2019-163 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že bude oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý týždeň v pondelok a stredu od 17.00 hod. do 18.30 hod., kedy maloletú matka v

určenom čase odovzdá otcovi pred vstupom do Sadu Janka Kráľa (zo strany nákupného centra Aupark), Einsteinova 24, Bratislava a po skončení styku tam matka maloletú vyzdvihne, každý týždeň od štvrtku od 16.45 hod. do piatka 7.45 hod., kedy maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po skončení styku odovzdá v predškolskom zariadení, každý páry kalendárny týždeň od soboty od 08:45 hod. do pondelka 7.45 hod., kedy si v určenom čase maloletú vyzdvihne v bydlisku matky a po skončení styku maloletú odovzdá v predškolskom zariadení, každý páry týždeň v utorok a v štvrtok tak, že maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky o 7.30 hod. a odovzdá ju v predškolskom zariadení o 7.55 hod., každý nepáry týždeň v utorok, v stredu a v štvrtok maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky o 7.30 hod. a odovzdá ju v predškolskom zariadení o 7.55 hod. Vo zvyšnom čase je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú matka. Rodič, ktorý vykonával osobnú starostlivosť o maloletú je povinný maloletú na odovzdanie riadne pripraviť a odovzdať druhému rodičovi spolu s preukazom poistenca maloletej a platným cestovným dokladom maloletej. Obom rodičom žiadal uložiť povinnosť bezodkladne sa písomne alebo telefonicky vopred informovať o neúčasti maloletej v predškolskom zariadení, o predškolských a voľnočasových aktivitách maloletej vrátane termínov vystúpení a priebežne podávať správy o ďalších aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, ako aj povinnosť vzájomne sa vopred informovať o vycestovaní s maloletou mimo územia Slovenskej republiky o mieste a dĺžke trvania pobytu a bezodkladne sa písomne alebo telefonicky informovať o zmene zdravotného stavu maloletej, o plánovaných lekárskech vyšetreniach, o výsledkoch vyšetrení v deň, kedy nastane táto skutočnosť a písomne sa dohodnúť o zmene bydliska maloletej, o zmene predškolského zariadenia maloletej, o výbere záujmových krúžkov maloletej a o zmene pediatra maloletej. Alternatívne otec navrhol namiesto nariadenia striedavej osobnej starostlivosti rozšíriť jeho styk s maloletou na každý týždeň v pondelok a stredu od 17.00 hod. do 18.30 hod., kedy mu maloletú matka v určenom čase odovzdá pred vstupom do Sadu Janka Kráľa (zo strany nákupného centra Aupark, Einsteinova 24, Bratislava) a po skončení styku tam matka maloletú vyzdvihne, každý týždeň od štvrtku od 16.45 hod. do piatka 7.45 hod., kedy maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po skončení styku odovzdá v predškolskom zariadení, každý páry kalendárny týždeň od soboty od 08:45 hod. do pondelka 7.45 hod., kedy si v určenom čase otec maloletú vyzdvihne v bydlisku matky a po skončení styku maloletú odovzdá v predškolskom zariadení, každý páry týždeň v utorok a v štvrtok otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky o 7.30 hod. a odovzdá ju v predškolskom zariadení o 7.55 hod., každý nepáry týždeň v utorok, v stredu a v štvrtok otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky o 7.30 hod. a odovzdá ju v predškolskom zariadení o 7.55 hod. Matke žiadal uložiť povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a odovzdať mu preukaz poistenca maloletej a platný cestovný doklad maloletej, ako aj povinnosť každé zrušené stretnutie, ktoré sa malo konať podľa tohto rozhodnutia, nahradiť ďalším stretnutím v rovnakom časovom rozsahu do 15 dní odo dňa, kedy sa zrušené stretnutie neuskutočnilo. Ďalej žiadal, aby bola matka povinná každý nepáry týždeň sobotu a nedeľu v čase medzi 11:30 a 12:00 a každý deň v prípade keď je maloletá v domácom liečení v bydlisku matky umožniť mu kontakt s maloletou prostredníctvom videokamery v trvaní 15 minút, ako aj bezodkladne ho písomne alebo telefonicky vopred informovať o neúčasti maloletej v predškolskom zariadení, o predškolských a voľnočasových aktivitách maloletej vrátane termínov vystúpení a priebežne podávať správy o ďalších aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Obom rodičom navrhol uložiť povinnosť vzájomne sa vopred informovať o vycestovaní s maloletou mimo územia Slovenskej republiky o mieste a dĺžke trvania pobytu a bezodkladne sa písomne alebo telefonicky informovať o zmene zdravotného stavu maloletej, o plánovaných lekárskech vyšetreniach, o výsledkoch vyšetrení v deň kedy, nastane táto skutočnosť, ako aj povinnosť písomne dohodnúť o zmene bydliska maloletej, o zmene predškolského zariadenia maloletej, o výbere záujmových krúžkov maloletej a o zmene pediatra maloletej a to až do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/237/2017.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 13P/25/2018-24 zo dňa 08.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou na každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 17:00 hod. do 18:00 hod., kedy matka maloletú v určenom čase odovzdá otcovi pred hlavným vchodom do Auparku, Einsteinova 24, Bratislava a po skončení styku tam maloletú vyzdvihne a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., kedy si otec maloletú v určenom čase vyzdvihne a po skončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a to až do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/237/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP/161/2018-139 zo dňa 04.05.2018,

ktorým bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 13P/212/2017-36 zo dňa 13.10.2017 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/538/2017-83 zo dňa 20.12.2017 rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že maloletú do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.13P/237/2017 zveril do osobnej starostlivosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.01.2018. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 13P/237/2017 konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené a v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Súd prvej inštancie po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi, oboznámení sa s vyjadrením matky, ako aj s obsahom spisov vo všetkých ďalších prebiehajúcich konaniach dospel k záveru, že zásah do rodinných pomerov navrhovaný otcom (zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, alternatívne rozšírenie styku) nie je v súčasnosti možný a ani dôvodný. Súd prvej inštancie zdôraznil, že v dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie a teda sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Avšak za súčasnej situácie, s poukazom na protichodnosť a rozporupnosť tvrdení rodičov a najmä na nariadené znalecké dokazovanie vo veci samej, ktoré zatiaľ nie je ukončené, mal súd prvej inštancie za to, že o návrhu otca nie je možné rozhodovať okamžite v rámci inštitútu neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletou je v súčasnosti upravený neodkladným opatrením, ktoré súd považuje za dostatočné a spĺňajúce si svoj účel, pričom pre rozhodnutie o zmene zverenia maloletej je nevyhnutné vykonať podrobné dokazovanie, ktoré sa už realizuje v konaní vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec z dôvodov že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, z dôvodu že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V rámci odvolania uviedol, že podľa neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/25/2018-24 zo dňa 08.02.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP/161/2018-139 zo dňa 04.05.2018 sa stretáva otec s dcérou už vyše roka a napriek tomu, že sa pokúšal o dohodu s matkou sám, ako aj prostredníctvom mediátorov a právneho zástupcu, toto sa mu nepodarilo a matka sa striktnie drží styku nariadeného neodkladným opatrením, a nad rámec tohto času nedovolí otcovi sa stretnúť s dcérou (nesúhlasila ani s tým, aby otec dva alebo trikrát do týždňa odniesol ráno dcéru do školy). Nemožnosť a nedôvodnosť nariadenia otcom požadovaného neodkladného opatrenia súd prvej inštancie len stroho a zmätočne odôvodňuje v bode 16. uznesenia, kde najskôr uvádza, že: „Je namieste zdôrazniť, že v dôsledku osobitnej povahy konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie a teda sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej.“ a následne konštatuje, že: „Avšak za súčasnej situácie s poukazom na protichodnosť a rozporupnosť tvrdení rodičov a najmä na nariadené znalecké dokazovanie vo veci samej, ktoré zatiaľ nie je ukončené, má súd za to, že o návrhu otca nie je možné rozhodovať okamžite“, čím si podľa názoru otca súd prvej inštancie nekriticky osvojil argumentáciu matky. Otec poukázal i na to, že súd prvej inštancie nevenoval žiadnu pozornosť predloženým dôkazom, a ani sa nijako s nimi nevysporiadal. Otec v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nepožiadaval o vyjadrenie ani kolízneho opatrovníka, ako zástupcu maloletej a ustanovil kolízneho opatrovníka maloletej v tomto konaní až uznesením zo dňa 14.03.2019, teda v ten istý deň, ako vydal samotné uznesenie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec poukázal v odvolaní na rozhodnutia Ústavného súdu SR, v ktorých stabilne uvádza, že „Povinnosťou všeobecného súdu je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia (III. ÚS 328/05, III. ÚS 116/06, III. ÚS 107/07). Podľa názoru otca je uznesenie súdu prvej inštancie v rozpore aj s právnym názorom Krajského súdu v Bratislave vyjadreným v uznesení č. k. 11CoP/161/2018-139 zo dňa 04.05.2018, v ktorom zamietol odvolanie matky proti nariadenému neodkladnému opatreniu a potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, v ktorom odvolací súd v bode 10 konštatuje, že: „odvolací súd súhlasí s názorom matky o potrebe vykonať v rámci konania vo veci samej dokazovanie a zisťovať skutočný stav veci, avšak táto námietka v predmetnom konaní opodstatnená nie je. V danej prejednávanej veci predložené dôkazy a vyjadrenia účastníkov postačujúce pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s prihliadnutím

na záujem maloletého dieťaťa a zastabilizovanie situácie v rodine.“ Ďalej otec poukazuje v odvolaní aj na bod 9 tohto uznesenia, kde odvolací súd uvádza: „Tu je potrebné zdôrazniť, že zachovanie kontaktu otca s maloletou, budovanie ich väzieb, vytvorenie priestoru na spoločné trávenie času je potrebné k tomu, aby mohol byť v budúcnosti styk rozširovaný.“ Otec poukazuje aj na konštatáciu odvolacieho súdu v bode 9 uznesenia, že: „Kontakt oboch rodičov s dieťaťom je veľmi významný a dôležitý, preto ak jeden z rodičov nerešpektuje kompetencie a rolu druhého rodiča je potrebný zásah súdu. Odvolací súd zdôrazňuje potrebu upevňovania vzťahu maloletej s otcom tak, aby dieťa malo možnosť naďalej si budovať citovú väzbu so svojim otcom, ktorého má rado, a aby vyrastalo spokojné, šťastné, obklopené láskou oboch rodičov.“ Súd prvej inštancie podľa otca však možnosť maloletého dieťaťa a otca upevňovať ich vzájomný vzťah svojim rozhodnutím zmaril. Otec ďalej poukázal na to, že matka zavádza súd tvrdením, že otec zneužil bežnú situáciu, ktorú poznajú všetci rodičia malých detí, že tieto sú po nástupe do prvého detského kolektívu choré častejšie, že si tam „odovzdávajú“ všetky bežné choroby od nádchy, cez chrípky, na podanie návrhu na výkon rozhodnutia vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 56Em/3/2018. Matka, ako povinná neodovzdala maloletú otcovi vyše 60 krát, preto bol otec nútený domáhať sa výkonu svojich rodičovských práv súdnou cestou. Otec poukázal na to, že matka svojim vyššie uvedeným tvrdením spochybňuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v uznesení č. k. 21CoE/163/2018-127 zo dňa 04.09.2018, ktorým potvrdil uznesenie Okresného Bratislava IV č. k. 56Em/3/2018-113 zo dňa 06.07.2018, ktorým nariadil súd výkon rozhodnutia, kde v bode 12. konštatuje, že: "zo spisu nevyplýva existencia skutočností, ktoré by odôvodňovali nemožnosť realizácie styku oprávneného s maloletou v rozsahu a spôsobom stanoveným predmetným exekučným titulom." Otec ďalej konštatuje v odvolaní, že matka nerešpektuje ani súdne authority a naďalej zneužíva zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, postavenie preferenčného rodiča a porušuje práva maloletej na rovnocenný, rovnoprávny a pravidelný kontakt s obidvomi rodičmi. Svedčí o tom celý rad skutočností, ako napríklad, že matka zmenila bez súhlasu otca trvalé bydlisko maloletej, matka zmenila maloletej predškolské zariadenie bez súhlasu otca, ani ho neinformovala a dokonca odmietala otcovi povedať, ktorú škôlku bude maloletá navštevovať, matka vybrala maloletej pediatra bez súhlasu otca a k lekárovi chodí s maloletou výlučne matka aj keď otec matku viackrát žiadal, aby mohol ísť s dcérou k lekárke aj on. Maloletú matka prihlásila na tanečný krúžok a odmietla otcovi poskytnúť informáciu, kedy a kde chodí maloletá na tanečnú. Matka odmietla udeliť súhlas na vydanie talianskeho cestovného dokladu pre maloletú a nesúhlasila, aby mohol otec pre dcéru pripraviť oslavu narodenín, ktorej by sa zúčastnili všetci, ktorých má dcéra rada a keď chcel otec ráno pred škôlkou pozdraviť dcéru, matka jeho konanie účelovo označila za sledovanie. Otec ďalej uvádza v odvolaní, že dôvodom zmeny materskej školy maloletej bola nespokojnosť matky, že pani riaditeľka škôlky na Fedákovej ulici povolila otcovi každé ráno v škôlke 10 minút pred vyučovaním stráviť s dcérou. Otec ďalej uvádza, že nevyžaduje, aby mu matka dávala do starostlivosti zdravé dieťa, ako uvádza matka. Z priložených dôkazov a to e-mailových správ otca vyplýva, že otec výslovne žiada matku, aby mu odovzdala maloletú aj keď je chorá alebo rekonvalescentná, pretože sa dokáže a chce o ňu postarať a všetko jej zabezpečiť. Otec poukázal v odvolaní i na to, že matka obvinila otca, že spochybňuje každého odborníka, ktorý im chcel pomôcť. Otec poukázal na to, že matka začala spolupracovať s pani Ž., ktorá sa s otcom stretla iba pár minút na ulici a to potom, ako bola v byte s matkou, a ako matka odmietla odovzdať dcéru otcovi. Ďalšiu spoluprácu s otcom pani Ž. odmietla, nikdy ho nevidela v prítomnosti matky ani dcéry, napriek tomu uvádza vo svojom vyjadrení nepravdivé tvrdenia o strachu matky, psychickom násilí, ako aj ďalšie, ničím nepreukázané a nepodložené tvrdenia. Otec to považuje za príklad účelového vytvárania listinných dôkazov pre súd ľuďmi, ktorí rodičov a dieťa vidia jednorázovo, niekoľko minút. Ďalej uvádza, že matka sa snaží „laikmi z neakreditovaných združení“ spochybniť Radu pre práva dieťaťa, ktorú otec oslovil s prosbou o pomoc potom, ako sa dozvedel, že matka spolupracuje s pani Ž.. Matka ale neuvádza súdu aj to, že jej pani F. H. z Rady pre práva dieťaťa ponúkla spoluprácu, na ktorú matka nereagovala a tiež matka nepoukázala na to, že pani F. Ž. tiež nie je akreditovaný subjekt, nakoľko ide o sociálnu pracovníčku v slobodnom povolaní. Podľa názoru otca, sa ani v jednom zo súdnych spisov nenachádza žiadny dôkaz, na základe ktorého by dcéra nemohla prespávať v jeho domácnosti aj počas noci. Tak, ako vyplýva zo správy ÚPSVaR o šetrení pomerov, ako aj z predložených fotografií, otec má vhodné prostredie a podmienky pre starostlivosť o maloletú a aj v súčasnosti počas víkendov keď sú spolu poobede u neho spáva. Otec má za to, že dieťaťu poškodí a zanechá na ňom ďalekosiahle následky skôr skutočnosť, že bude vyrastať bez otca alebo bude ich vzťah eliminovaný na minimum.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že akceptuje spôsob styku otca s maloletou a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 13P/25/2018-24 zo dňa 08.02.2018 o úprave styku dodržiava. Od nariadenia neodkladného opatrenia uznesením o úprave styku nedošlo k akýmkoľvek podstatným

zmenám odôvodňujúcim zmenu úpravy styku a taká zmena, akej sa domáha otec nie je v záujme maloletej. Otec vo svojom návrhu, ako ani v odvolaní, nepreukázal zmenu pomerov, ako ani záujem maloletej, z obsahu odvolania je zrejmé, že ide výhradne o jeho vôľu bez ohľadu na názor maloletej, o jeho neschopnosť pochopiť potreby a vôľu maloletej a neschopnosť pochopiť, ako by sa mal rozumný a zodpovedný rodič správať. Od mesiaca september 2018 stretávanie maloletej s otcom prebieha, všetky stretnutia, ktoré sa nekonali z dôvodu choroby maloletej boli plnohodnotne nahradené. Matka ďalej uvádza, že otec požaduje, aby mu matka nahrádzala každé nezrealizované stretnutie samostatne a odmieta ich spojiť do jedného dlhšieho náhradného stretnutia. Otec takto napríklad žiada, aby matka tri hodinové stretnutia nahrádzala zvlášť tromi hodinovými stretnutiami a odmieta prijať, ak mu matka navrhne za tri nezrealizované hodinové stretnutia realizovať styk v rámci jedného trojhodinového stretnutia. Rovnako ani predĺženie víkendových stretnutí s maloletou otec nepovažuje za náhradu nezrealizovaných stretnutí a preferuje, aby matka každý deň na jednu hodinu priviedla maloletú do nákupného centra Aupark. Otec je vyslovene voči matke vo svojich požiadavkách arogantný a sám nevynakladá ani minimum snahy na kompromisné riešenie, respektíve dohodu s matkou a styk s maloletou, ale naopak pri každej príležitosti hľadá problémy a vyvoláva konflikt s matkou. Matka uvádza, že otec ju prenasleduje, verbálne atakuje každého, kto nehovorí a nekoná tak, ako si to on predstavuje, ako napríklad škôlku, tanečnú, mediátora, psychológa, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pričom každý zo zainteresovaných subjektov sa sťažuje na neadekvátne reakcie otca, množstvo jeho správ, emailov a telefonátov, čo matka potvrdila napríklad emailom od PhDr. Z.Á. E. zo dňa 04.09.2018, ktorý predložila súdu k vyjadreniu zo dňa 07.01.2019. Matka vo vyjadrení ďalej uvádza, že reagovala na ponuku p. F. H. z Rady pre práva dieťaťa, a to odmietavo, z dôvodu, že do riešenia danej veci je v súčasnosti zapojených viacero odborníkov a spolupráca s ďalším subjektom, ktorého odbornosť je navyše pochybná, je preto nadbytočná. Matka poukázala vo vyjadrení i na to, že v mesiaci september 2018 otec určitú dobu každé ráno o 07:30 hod, čakal pred domom matky a vyvolával konfliktné situácie pri odovzdávaní maloletej do škôlky. Následne sa otec viackrát objavil na miestach, kde sa s maloletou matka zdržiava mimo času jeho stretávania určeného uznesením o úprave styku, napríklad na tanečnej alebo v škôlke, pričom maloletá je z jeho konania zmätená a pociťuje napätie z celej situácie. Matka poukazuje vo vyjadrení na to, že otec nie je ochotný akýmkoľvek spôsobom dohodnúť sa s matkou, ak by mal ustúpiť od svojich podmienok a prijať kompromis. Právny zástupca matky opakovane navrhoval otcovi možnosť upraviť styk s maloletou dohodou. Otec však návrhy odmietal, čo odôvodňoval napríklad tým, že v danom čase, kedy by sa mal styk realizovať je v práci. Návrh matky prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu sledoval to, aby sa obmedzil kontakt matky a otca pri odovzdávaní a preberaní maloletej a rovnako sa prihliadalo k vyjadreniu otca, že si svoju pracovnú dobu vie zariadiť, keďže sa chce starať o maloletú v rámci striedavej osobnej starostlivosti, ako aj vyjadreniu otca uvedenému v podaní - návrh otca o zmenu uznesenia zo dňa 13.11.2018, v ktorom uvádza, že otec má už pol roka vo štvrtok normálnu pracovnú dobu do 16:30 hod. Dohodou s matkou mohol otec docieľiť to, aby sa styk vyvíjal, postupne rozširoval a stával sa pre otca, ako aj pre maloletú plnohodnotným, namiesto toho však otec svojou neochotou dohodnúť sa dosiahol výhradne to, čo v odvolaní vytyka matke a to, že styk s maloletou sa mu nerozširuje, dosiahol zároveň to, že maloletá sprvoti odmietala chodiť do nákupného centra Aupark, matka zakaždým strávila čoraz dlhší čas presvedčaním maloletej, aby ju vôbec do nákupného centra Aupark dostala a v súčasnosti maloletá chodí do nákupného centra Aupark za smutným „papá“, keďže otec jej v rámci stretnutí hovorí, aký je sám, smutný a ako za ňou plače a na záver stretnutí sa s ňou lúči tým spôsobom, že maloletá sa až rozplače, keďže otec pred ňou otvorene prejavuje svoje negatívne pocity z nadchádzajúceho odlúčenia a z toho, ako ho trápí, že ju musí odovzdať matke. Matka ďalej uvádza, že sa cíti zo strany otca prenasledovaná, doslova „bombardovaná“ žiadosťami a požiadavkami, má z jeho správania nepríjemný pocit a bezohľadným správaním sa otca sa priepasť medzi rodičmi čoraz viac prehľbuje. Matka má za to, že uznesením o úprave styku je maloletej a aj otcovi garantované právo styku, ktorého sa otec v návrhu, ako aj odvolaní dovoľáva, situácia rodiny je problematická, pričom dôvodom konfliktov rodičov je práve otec, ktorý má na matku neprimerané požiadavky, nie je ochotný sa dohodnúť, nie je ochotný ustúpiť vo svojich požiadavkách, zainteresované osoby zahľucuje emailami, telefonátmi a svojimi žiadosťami, prenasleduje matku a maloletú aj v čase, kedy nemá určený styk s maloletou, voči maloletej sa správa manipulatívne, keď jej ako štvorročnému dieťaťu rozpráva o tom, ako je veľmi smutný a ako za ňou plače (stretnutie dňa 16.03.2019), aby účelovo vytvoril u maloletej smútok a neistotu. Za takéhoto stavu nie je v záujme maloletej, aby bola menená úpravu styku s otcom, aby súd bez vykonania riadneho dokazovania rozširoval styk otca s maloletou a rozhodol podľa jeho návrhu.

5. Odvolací súd preskúmal vec súc prítom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem,) a dospel k záveru, že odvolanie otca je sčasti dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (§ 388 Civilného sporového poriadku).

6. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

7. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

8. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

9. Podľa ust. § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

11. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

12. Odvolací súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí prítom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani záujmy dieťaťa, ale ani opodstatnené pracovné, či iné povinnosti rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme dieťaťa mali predovšetkým na úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, dohodnúť. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

13. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že v danej veci je toho času platná úprava styku otca s maloletou nariadená neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.02.2018 č.k. 13P/25/2018-24 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.05.2018, č.k. 11CoP/161/2018-139, podľa ktorej má otec právo stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a štvrtok od 17.00 hod do 18.00 hod , kedy je matka povinná odovzdať maloletú otcovi pred hlavným vchodom do Auparku, Einsteinova 24, Bratislava a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu

od 10.00 hod do 18.00 hod, kedy si otec maloletú vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky. Vo veci samej prebieha na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/237/2017 konanie o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, ktoré nie je toho času právoplatne skončené. Vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie. Odvolací súd dopytom na Okresnom súde Bratislava IV zistil, že v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej už bol vypracovaný znalecký posudok č. 16/2019 znalcom Mgr. Martinom Balkom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých a dňa 04.04.2019 bol predložený súdu. Odvolací súd sa oboznámil s predmetným znaleckým posudkom, zo záverov ktorého vyplýva, že znalec neodporúča striedavú starostlivosť, ale preferuje zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matke, s tým, že otec sa má s maloletou stretávať štandardne a to v rozsahu každý druhý víkend od piatku do nedele s prespávaním a dvakrát v týždni. Nevyplývalo teda ani zo záverov znaleckého dokazovania, že by otec mal mať styk s maloletou obmedzený, či zakázaný. Je nepochybné, že od vydania vyššie uvedeného neodkladného opatrenia uplynul už 1 rok a maloletá má už 4 roky, čo je určite možné vyhodnotiť ako zmenu pomerov. Pri tak malom dieťati je aj doba 1 roka, za ktorú dochádza k veľkým zmenám vo vývoji dieťaťa, jeho schopností, zručností, vnímania a socializácie. Ďalšou dôležitou skutočnosťou, ku ktorej odvolací súd prihladol je to, že otec sa s maloletou chce stretávať a podieľať sa tak na jej výchove, čo nie je len právom otca, ale v prvom rade právom dieťaťa. Rola oboch rodičov je v živote dieťaťa nenahraditeľná. Výkon styku otca s maloletou, ako vyplýva zo spisového materiálu týkajúceho sa maloletej sa nerealizuje bez problémov, otec musel podať návrh na výkon rozhodnutia. Odvolací súd z tvrdení matky nezistil žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by mal mať otec obmedzené rodičovské práva. Matka neuvádza ani žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal mať otec obmedzený styk s maloletou. Takéto obmedzenie nevyplýva ani z už vyššie spomenutého znaleckého posudku. Odvolací súd má za to, že úprava styku otca tak, ako je nariadená uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 08.02.2018 č.k. 13P/25/2018-24 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.05.2018, č.k. 11CoP/161/2018-139, je toho času už nepostačujúca, keď maloletá má 4 roky, jej vzťah s otcom je dobrý a počas styku s otcom je maloletá kludná a spokojná. Svedčí o tom podaná správa Rady pre práva dieťaťa zo dňa 30.08.2018 z pozorovania výkonu súdneho rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Z predložených listín matkou a to analýzy procesu poradenskej práce s matkou maloletej vypracovanej PhDr. F. Ž. a taktiež zo záverečnej mediáčnej správy zo dňa 22.10.2018 vypracovanej PhDr.Bc.Ing. Petrom Fischerom nevyplýva, že by bol problém vo vzťahu otca a maloletej, zo správ jednoznačne vyplýva len tá skutočnosť, že v danom prípade komunikácia a vzťahy medzi rodičmi navzájom sú komplikované a negatívne pričom z týchto správ vyplýva potreba odborného poradenstva pre rodičov. Je však neprípustné, aby sa táto skutočnosť prenášala na maloleté dieťa v podobe obmedzeného styku s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti. Odvolací súd aj s poukazom na závery znaleckého posudku nevidí žiaden dôvod, a takýto neuvádza ani matka, že by maloletá nemohla u otca prespať. Opätovne odvolací súd zdôrazňuje, že v prvom rade je v záujme maloletej, aby mala poskytovanú starostlivosť zo strany oboch rodičov a táto by mala byť, pokiaľ je to len možné v rovnakom rozsahu. Rodič, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže svoje právo a aj povinnosť vychovávať a starať sa o dieťa uplatňovať práve cez úpravu styku s dieťaťom. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď rodičia sa navzájom nevedia dohodnúť na vyhovujúcej úprave styku otca s maloletou tak, aby bolo rešpektované právo maloletej na rovnocenný a častý kontakt aj s otcom, je potrebná ingerencia súdu. Keďže neboli zistené z vyjadrení rodičov, ani z predložených dôkazov žiadne také skutočnosti, pre ktoré by mal byť styk otca s maloletou obmedzený, dospel odvolací súd k záveru, že je dôvodné styk otca s maloletou neodkladne rozšíriť, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Nariadená úprava styku podľa názoru odvolacieho súdu bude aj menej zaťažovať matku, ktorá doteraz musela maloletú odovzdávať otcovi pred obchodným domom Aupark každý utorok a štvrtok a po hodine opäť maloletú od otca prevziať, keď podľa novej úpravy bude otec ten, ktorý bude maloletú vyzdvihovať buď v bydlisku matky, alebo v predškolskom zariadení. Vyzdvihovanie maloletej a jej odovzdávanie v predškolskom zariadení, môže napomôcť k nerušenému priebehu výkonu styku. Odvolací súd nevzhladol dôvod na určenie striedavej starostlivosti neodkladným opatrením, ale na rozšírenie styku otca s maloletou a to aj s prespaním u otca. Otec žiadal, aby mu matka maloletú odovzdávala zakaždým aj s kartou poistenca a cestovným dokladom. Uložiť matke zakaždým odovzdávať maloletú aj s cestovným pasom nie je pre účely neodkladného opatrenia dôvodné. Otázka úpravy styku počas prázdnin aj na dlhšiu dobu, je dôvodné riešiť v úprave styku na čas po rozvode a tam prípadne uložiť povinnosť matke vydať otcovi cestovný pas maloletej, prípadne nahradiť súhlas matky s vystavením aj talianskeho pasu maloletej. Odvolací súd je toho názoru, že takto zmenená a rozšírená úprava styku otca s maloletou je do času rozhodnutia vo veci samej postačujúca na zabezpečenie častého kontaktu otca s maloletou, umožní obom realizovať svoje ústavné a zákonné práva a práva dané Dohovorom o ochrane práv dieťaťa a je v záujme maloletého dieťaťa. Na

základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru o dôvodnosti rozšíriť styk otca s maloletou, teda zmeniť predchádzajúce neodkladné opatrenie o úprave styku tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Odvolací súd poznamenáva, že nie je viazaný návrhom otca a styk môže súd upraviť aj inak, ako otec žiadal.

14. Otec sa domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uložiť matke aj povinnosť nahradiť každé zrušené stretnutie otca s maloletou, ktoré sa malo konať podľa rozhodnutia, ďalším stretnutím v rovnakom časovom rozsahu a to do 15 dní odo dňa, kedy sa zrušené stretnutie otca s maloletou neuskutočnilo. Odvolací súd je názoru, že takto uložiť povinnosť matke nie je dôvodné. Nemožno vynucovať od matky, aby musela vždy nahradiť termín, kedy sa styk podľa rozhodnutia nerealizoval a to bez ohľadu na dôvody jeho nerealizovania. Nemožnosť styku môže byť zapríčinená rôznymi okolnosťami a nie vždy je spravodlivé požadovať náhradu neuskutočneného styku. Po odpadnutí takejto objektívnej prekážky styku je namieste pokračovať v styku podľa úpravy a nevynucovať si zakaždým poskytnúť náhradu. V prípade, ak zo strany rodiča, ktorý má umožňovať styk druhému, bude tento marený a to bez relevantných dôvodov, je namieste potom podať návrh na výkon rozhodnutia, kde sa v konaní zisťuje, pre aké dôvody sa styk nerealizoval a ak sa preukáže, že rodič bezdôvodne bráni v styku, môže to viesť aj ku zmene zverenia dieťaťa. Do výroku súdneho rozhodnutia, ktorým sa upravuje styk nie je možné poňať každú možnú situáciu, pre ktorú sa styk nebude môcť zrealizovať a ani nie je možné uviesť presne, kedy je povinnosť nahradiť zmeškaný termín styku. Výrok o povinnosti poskytovať náhradné termíny, ako žiada otec v návrhu je z vyššie uvedených dôvodov nevykonateľný, preto odvolací súd takúto povinnosť matke neuložil.

15. Otec žiadal uložiť matke aj povinnosť každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase medzi 11.30 a 12.00 hod. a každý deň v prípade keď je maloletá v domácom liečení v bydlisku matky umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom videokamery v trvaní 15 minút. Odvolací súd nevidí dôvod nariaďovať takúto povinnosť matke neodkladne, keď styk otca s maloletou odvolací súd rozšíril a otec na základe rozhodnutia bude mať dostatočný kontakt s maloletou.

16. Otec žiadal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložiť matke aj informačnú povinnosť, z dôvodu, že matka odmieta otca informovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Otec ďalej žiadal uložiť obom rodičom povinnosť písomne sa dohodnúť o zmene bydliska maloletej, o zmene predškolského zariadenia maloletej, o výbere záujmových krúžkov maloletej a zmene pediatra maloletej. Súd prvej inštancie sa podľa názoru odvolacieho súdu týmito návrhmi nezaoberal, neodôvodnil prečo zamietol aj v tejto časti návrh na neodkladné opatrenie. Odvolací súd na základe návrhu, predložených vyjadrení účastníkov a skutočností zistil, že vzťahy medzi rodičmi sú negatívne a rozvrátené, čo vedie k nevhodnej komunikácii rodičov, a preto dospel k záveru, že je dôvodné uložiť matke neodkladným opatrením povinnosť informovať otca o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej. Matka napríklad ako vyplýva z návrhu a aj z vyjadrenia matky odmietla otcovi uviesť kedy a kde maloletá navštevuje tanečný krúžok. To, že je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, neznamená, že otec nemá právo vedieť o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, ako napríklad o jej zdravotnom stave, o jej významných aktivitách, či už v rámci predškolského zariadenia, či krúžkovej činnosti mimo tohto zariadenia. Informačná povinnosť matky je dôležitá aj z dôvodu, že otec si bude maloletú vyzdvihovať aj v predškolskom zariadení a má byť teda bezodkladne informovaný, ak maloletá z nejakého dôvodu do predškolského zariadenia nepôjde. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené vzhliadol, ako dôvodné vyhovieť návrhu otca v časti žiadanej informačnej povinnosti, a preto uložil matke písomne v pravidelných intervaloch otca o podstatných skutočnostiach informovať.

17. Čo sa týka petitu, ktorým žiadal otec uložiť povinnosť obom rodičom dohodnúť sa písomne o zmene bydliska maloletej, o zmene predškolského zariadenia maloletej, o výbere záujmových krúžkov maloletej a zmene pediatra maloletej, takto uvedený petit je nevykonateľný. Je nepochybné, že práve rodičovská dohoda ohľadom podstatných vecí, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa je v záujme maloletého, avšak nemožno rodičov donútiť, aby sa o každej podstatnej veci museli dohodnúť. V zmysle ust. § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Zákon o rodine v ust. § 35 myslí práve na prípad, keď sa rodičia z nejakého dôvodu nevedia dohodnúť o podstatnej veci a predmetné ustanovenie dáva možnosť v takomto prípade podať návrh na súd. Odvolací súd

vychádzajúc zo zákonnej úpravy dospel k záveru, že nie je možné uložiť rodičom povinnosť dohodnúť sa o podstatných veciach, dohodu nemožno uložiť rodičom ako povinnosť a v prípade ak dôjde k nehode, je potom namieste obrátiť sa na súd s návrhom a žiadať, aby súd rozhodol o podstatnej konkrétnej veci týkajúcej sa maloletej. V tejto časti bolo preto dôvodné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

18. Vzhľadom na zistený skutkový stav, na skutočnosť, že od poslednej úpravy prešla doba 1 roka a maloletá má vybudovaný dobrý vzťah s otcom a nie sú tu dôvody, pre ktoré by mal mať otec obmedzené rodičovské práva a povinnosti a vzhľadom k tomu, že doteraz nariadená úprava styku je nepostačujúca na naplnenie práv maloletej mať rovnocenný kontakt a starostlivosť zo strany oboch rodičov a práv a povinností otca maloletej podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú, zmenil odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že styk otca s maloletou rozšíril oproti predošlej úprave tak, aby bol do času právoplatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností lepšie zabezpečený záujem maloletej, čo je prvoradé hľadisko, ktoré musí súd brať pri rozhodnutí do úvahy. Takáto dočasná forma úpravy styku otca s maloletou aspoň čiastočne upraví čas, ktorý otec môže stráviť s maloletou plnohodnotne.

19. Odvolací súd vzhliadol ako dôvodné neodkladne upraviť aj povinnosť matke informovať otca o podstatných veciach, ktoré sa týkajú maloletej. Otec má na tieto informácie právo, jeho rodičovské práva a povinnosti, tým, že maloletá bola zverená dočasne do osobnej starostlivosti matke neboli obmedzené, a preto nie je žiaden dôvod, aby matka tieto informácie otcovi odmietala poskytovať. Časť návrhu, ktorým sa domáhal otec uloženia povinnosti matke nahradiť termíny, kedy sa nebude styk otca s maloletou realizovať a v časti uloženia povinnosti rodičom dohodnúť sa na podstatných veciach týkajúcich sa maloletej vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodný a nevykonateľný, a preto v tejto časti návrh zamietol.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že táto úprava styku je len dočasná, neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. To, či je dôvodné prípadne nariadiť sriedavú starostlivosť, alebo širší styk otca s maloletou, upraviť styk počas letných prázdnin, Vianoc a podobne bude možné relevantne posúdiť práve z výsledkov nariadeného znaleckého dokazovania, a je na mieste sa tým zaoberať v rozhodnutí vo veci samej. Pre účely neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a neodkladné zabezpečenie práv maloletej na adekvátny kontakt s otcom je nariadený styk týmto rozhodnutím postačujúci. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že je nepochybné, že rozchod rodičov a z toho vyplývajúce následky, ako rozdelenie domácností rodičov, sťažaná komunikácia medzi rodičmi, negatívne vplyvajú na maloleté dieťa, a preto odvolací súd apeluje na rodičov, aby uprednostnili rodičovskú dohodu ohľadom starostlivosti o maloletú. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti ako rodičom, tak aj súdu prvej inštancie, že ak je situácia v komunikácii a vo vzťahu medzi rodičmi vážne narušená a rodičia sa nevedia absolútne dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a vedie to k tomu, že sú popierané rodičovské práva druhého rodiča, čo najmä negatívne pôsobí na maloleté dieťa, je možné aj z úradnej moci začať konanie o uloženie výchovného opatrenia v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine a uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Nariadiť podrobenie sa odbornému poradenstvu je možné i v konaní o výkon rozhodnutia podľa ust. § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, podľa ktorého, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Odvolací súd dáva ďalej matke do pozornosti, že v prípade ak rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti opakovane a bezdôvodne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti a to na základe ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine.

21. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd má za to, že nariadené neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku rozhodnutia je v záujme maloletej a to bez narušenia pocitu domova a istoty, ako aj v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletej s druhým rodičom - otcom. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh otca na nariadené neodkladného opatrenia zamietol (§ 388 CSP).

22. Z dôvodu, že v danej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Bratislava IV č.k. 13P/25/2018-24 dňa 08.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/161/2018-139 zo dňa 04.05.2018, ktoré upravilo styk otca s maloletou a dané uznesenie mení

nariadený styk týmito vyššie uvedenými rozhodnutiami, bolo potrebné dané rozhodnutia zrušiť, keď stratili opodstatnenie, vzhľadom na novú úpravu styku otca s maloletou.

23. K námietke otca, že súd prvej inštancie nežiadal vyjadrenie kolízneho opatrovníka k návrhu a ustanovil kolízneho opatrovníka v ten istý deň, ako rozhodol o jeho návrhu, odvolací súd uvádza, že takáto námietka je nedôvodná. Odvolací súd poukazuje na ust. § 331 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak bol návrh na jeho nariadenie zamietnutý, uznesenie o jeho zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje. Nebolo ani povinnosťou súdu prvej inštancie zisťovať názor kolízneho opatrovníka. Ako už vyššie odvolací súd uviedol zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie.

24. Odvolací súd na záver opätovne apeluje na oboch rodičov, aby zvažili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o výkone práv k maloletej hlavne ohľadom rozsahu styku, nakoľko pri viaznucej komunikácii rodičov sa práve maloletá stáva „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplývajú vyhrotené situácie negatívne vplyvajúce na maloleté dieťa.

25. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

26. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).