

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/306/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203578
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1717203578.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobkyne: Y. P. , narodená dňa X.X.XXXX, trvale bytom P., Z. č. XXXX/XX, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, Bratislava, Ružinovská č. 42, IČO: 35 805 731, konajúca prostredníctvom likvidátora C/L/A CONSULTANCY a.s., Bratislava, Tomášikova č. 10/D, IČO: 48 092 860, zastúpený RR Legal Corp., s. r. o., Bratislava, Humenské nám. č. 4, IČO: 46 789 634, za ktorú koná JUDr. Rastislav Roško, o zaplatenie 9.732,38 €, o následnom späťvzátí žaloby v celom rozsahu, vo veci vedenej na Okresnom súde Pezinok, sp.zn. 4 Csp 56/2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 5. marca 2018, č.k. 4 Csp 56/2017-277, zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 5.3.2018, č.k. 4 Csp 56/2017-277, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 410,31 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,56 %. Proti tomuto rozhodnutiu podali včas odvolanie strany sporu.

2. Žalobkyňa svojím podaním doručeným súdu dňa 15.3.2019 zobrala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že so žalovaným uzatvorila dohodu o urovaní. Podľa podania žalobkyne súčasťou dohody o urovaní bolo, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a v súlade s dohodou o urovaní, uzatvorenou so žalobkyňou, navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. I zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), keď pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky, a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali neprípustenie späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 370 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. I). Súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

6. Do dispozície strany sporu, ktorá žalobu podala, patrí aj možnosť žalobu vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o nej nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj po rozhodnutí súdom prvej inštancie dovtedy, kým nenadobudlo právoplatnosť.

7. V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu; žalovaný so späťvzatím súhlasil, preto odvolací súd, už bez ďalšieho, späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s 255 ods. 2 C.s.p. Žalobkyňa sa v konaní domáhala voči žalovanému zaplata sumy 9.732,38 €, žalovaný bol súdom prvej inštancie zaviazaný na zaplata sumy 410,31 €, úspech žalobkyne predstavoval 4,22 % (410,31 € z 9.732,38 €), úspech žalovaného tak predstavoval 95,78 % (100 % - 4,22 %); čistý úspech žalovaného sa rovnal 91,56 % (95,78 % - 4,22 %). Strany sporu uzatvorili dohodu o urovaní, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobkyni sumu 2.500,- € a žalobkyňa sa zaviazala zobrať žalobu späť v celom rozsahu (čl. II., bo 2.1.1 dohody). Keďže žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplata sumy 9.732,38 €, úspech žalobkyne v odvolacom konaní predstavuje 25,69 % (2.500,- € z 9.732,38 €), úspech žalovaného potom predstavuje 74,31 % (100 % - 25,69 %), čistý úspech žalovaného sa rovná 48,62 % (74,31 % - 25,69 %). Súčasťou dohody o urovaní zároveň bolo, že strany sporu si nebudú uplatňovať náhradu trov konania, ktoré im vznikli v ktoromkoľvek stupni konania. Žalovaný by tak mal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 91,56 % a odvolacieho konania v rozsahu 48,62 %, keďže si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnil, odvolací súd o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).