

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200305
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200305.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. N., W.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou,, za účasti rodičov T. N., W.. XX.XX.XXXX, F. L.. R. XXXX/XX, U. W..M., zast.: R.. K. N., E., E., Y.. C.. Š. XXX, U. W..M.. E. E. N., W.. XX.XX.XXXX, F. L.. R. XXXX/XX, U. W..M., zast.: R.. R. G., E., E., W.. L. X, U. W..M.. o zníženie výživného pre maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného na mal. dieťa. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane. Prišiel o prácu, v dôsledku čoho sa znížil jeho príjem. Pôvodne požadoval znížiť výživné na mal. dieťaťa zo sumy 100,-- Eur na 30% zo sumy životného minima. V priebehu konania sa zamestnal a preto žiadal znížiť výživné na sumu 50,-- Eur mesačne od podania návrhu.

2. Matka neuznala právny základ návrhu za oprávnený a žiadala ho zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa a doporučil návrh zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením rozsudkov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/11/2015, 4Pc/6/2018, 6P/35/2018, oboznámením dokladov o príjme, správy kolízneho opatrovníka, správy zo základnej školy, výsluchom svedkyne a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.: 8P/11/2015 zo dňa 30.04.2015 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Mal. L. bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 100,-- Eur mesačne. V čase rozhodnutia súdu otec inú výživovaciú povinnosť nemal, bol nezamestnaný a poberal invalidný dôchodok vo výške 364,50 Eur. Matka pracovala s priemerným čistým mesačným príjmom cca 458,-- Eur.

6. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/35/2018 zo dňa 17.04.2018 bolo zvýšené výživné na mal. L. N., W.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,-- Eur na sumu 50,-- Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že otec pracoval ako operátor výroby, žil v spoločnej domácnosti s priateľkou, dosahoval

priemerný čistý príjem 501,79 Eur. Matka poberala rodičovský príspevok v sume 214,70 Eur a prídavky na dve deti v sume 47,36 Eur. Otec poberal aj invalidný dôchodok vo výške 124,40 Eur mesačne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. sp. zn.: 4Pc/6/2018 zo dňa 02.08.2018 súd zaviazal otca mal. detí prispievať na výživu rozvedenej manželke mesačne po 20,-- Eur. Vo veci prebieha odvolacie konanie.

8. Z výpovede otca je zrejmé, že aktuálne poberá invalidný dôchodok vo výške 128,-- Eur. Pôvodný zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer ku 21.12.2018. Vo februári 2019 pracoval na základe dohody o vykonaní práce a to od 14.02.2019 do 28.02.2019. Od 01.03.2019 sa znova zamestnal, pracuje v V., bola dohodnutá skúšobná doba 3 mesiace a pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 28.02.2020. Podľa platobného výmeru bude dostávať základnú mzdu vo výške 550,-- Eur a fakultatívne zložky mzdy, bonus kvality a bonus za dochádzku, ktoré ak splní, dosiahne hrubú mzdu 650,-- Eur. V čase rozvodu v roku 2015 mimo invalidného dôchodku iný príjem nemal. Súhlasil s výživným vo výške 100,-- Eur mesačne, lebo mimo L. nemal inú vyživovaciu povinnosť. Žil v rodinnom dome v M., kde uhrádzal pomerne nízke výdavky spojené s bývaním. Toho času býva v V. v jednoizbovom byte s priateľkou, za ktorý uhrádza 300,-- Eur, na polovicu s priateľkou. Priateľka pracuje a poberá aj invalidný dôchodok. Výšku jej príjmu nepozná. Vyživovaciu povinnosť voči L. si stále plní v sume 100,-- Eur mesačne. Iný príjem nemá. Telefón uhrádza po 20,-- Eur a 78,-- Eur mesačne splátka pôžičky. 40,-- Eur sú výdavky na stravu v práci, 30,-- Eur mesačné výdavky za lieky, 100 - 120,-- Eur sú výdavky na stravu a 20,-- Eur mesačne sú pohonné hmoty. Užíva motorové vozidlo, ktoré je vlastníctvom jeho otca. Nepriaznivú finančnú situáciu rieši pôžičkou od matky, ktorej dlhuje aktuálne cca 900,-- Eur. Úspory nemá. Trápi ho, že sa nemôže stretávať s mal. deťmi. Ich matka na jeho pokusy o stretnutie nereaguje a neumožňuje mu kontakt s nimi.

9. Matka uviedla, že je na rodičovskej dovolenke s mal. dcérou L., ktorá má X C. E. M. Y. L. je žiakom X. ročníka základnej školy Za stravu v školskej jedálni mu uhrádza 25,-- Eur. Má zvýšené výdavky na športovú obuv a ošatenie pre syna, ktorý je žiakom športovej triedy. Poistné mu uhrádza vo výške 16,-- Eur mesačne. Poplatok za športovú triedu je raz ročne 30,-- Eur. L. je v období intenzívne fyzického rastu. Nosí obuv 39 - 40 a kupuje mu odevy v pánskom oddelení. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/23/2018-77 zo dňa 29.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.03.2019 bola zaviazaná vyplatiť z titulu vyporiadania BSM bývalému manželovi sumu 15.000,-- Eur a to sumu 10.000,-- Eur v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti a sumu 5.000,-- Eur v mesačných splátkach po 100,-- Eur mesačne, počnúc uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Syn nosí dioptrické okuliare, ktorých výmenu potrebuje raz za tri až štyri roky. Otec sa s deťmi nestretáva a nad rámec výživného im neprispieva.

10. Svedkyňa E. S. - stará matka mal. dieťaťa poukázala na nepriaznivú finančnú situáciu v rodine matky. Uviedla, že vnuk je žiakom športovej triedy, potrebuje výdatnú stravu a zničí veľa športovej obuvi a oblečenia. Jeho matka mu kupuje najlacnejšie veci, lebo jej to finančne nevychádza. Do práce nemôže nastúpiť, lebo zabezpečuje starostlivosť o mal. L.. Stará matka vzhľadom na zdravotný stav jej s opaterou dieťaťa pomôcť nemôže. Kupuje jej však potraviny, hygienické potreby a finančne jej pomáha v starostlivosti o deti.

11. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že matka žije s mal. deťmi v trojizbovom byte, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 Eur a rodinných prídavkov vo výške 48,68 Eur. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči deťom v sume 150,-- Eur mesačne. Inkaso za byt, v ktorom matka žije činí 200,-- Eur, obedy pre L. 25,-- Eur, telefón 30,-- Eur, životné poistenie pre L. 16,-- Eur a pre L. 25,-- Eur. Mal. L. je žiakom X. Ročníka, aktívne hrá volejbal za školu. Má zvýšené výdavky najmä na nákup športovej obuvi.

12. Podľa pracovnej zmluvy otec od 01.03.2019 pracuje v spoločnosti E. J. L..C..I.. V.. Pracovný pomer je uzavretý do 28.02.2020. Podľa platového výmeru by mal dosahovať celkovú hrubú mzdu vo výške 650,-- Eur.

13. Podľa potvrdenia zamestnávateľa za mesiac marec 2019 dosiahol otec čistý príjem vo výške 486,84 Eur a hrubú mesačnú mzdu za mesiac marec 2019 dosiahol vo výške 625,-- Eur.

XX. A.Á. Š. R. U. W..M.. uviedla, že mal. L. má problémy so správaním a dodržiavaním školského poriadku, absencie nemá, do školy chodí čistý a upravený. Stravuje sa v školskej jedálni. Komunikácia s jeho matkou je dobrá.

15. Uvedenú právnu vec súd takto právne posúdil.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. V zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

23. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 2, ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

27. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

28. Pri rozhodovaní o návrhu otca bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú dôvody na zníženie výživného pre mal. dieťa a či od poslednej úpravy výživného došlo k takej podstatnej zmene pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného.

29. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Aj keď otcovi od poslednej úpravy pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, vzhľadom na výšku

jeho príjmu je v schopnostiach a možnostiach otca, uhrádzať výživné na mal. L. v doterajšej výške. Podľa ustálenej judikatúry, podiel výživného na čistom príjme povinného rodiča predstavuje 20 - 30% z čistého príjmu a vzťahuje sa na všetky deti, ktorým je rodič povinný poskytovať výživné. V danom prípade sa v priebehu súdneho konania otec zamestnal a to v mesiaci február na základe dohody o vykonaní práce a od 01.03.2019 v riadnom pracovnom pomere. Za prvý mesiac v práci dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 486,84 Eur, čo spolu s invalidným dôchodkom vo výške 128,-- Eur činí celkový mesačný príjem 614,-- Eur. 25% z uvedeného čistého príjmu otca činí 153,5 Eur. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči L. E. L. vo výške 150,-- Eur. Navyše otec má vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom splnenú v uvedenej sume a spotrebované výživné sa nevracia.

30. Výživné je prednostná pohľadávka a teda má prednosť pred inými výdavkami rodičov, napríklad pred úhradou úveru. Súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že matka bola zviazaná v priebehu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť v marci 2019, uhradiť otcovi sumu 10.000,-- Eur, čím otec nadobudne podstatný príjem a následne ďalších 5.000,-- Eur v mesačných splátkach. Je potrebné poznamenať, že otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá pracuje a poberá invalidný dôchodok a tak sa na výdavkoch spojených s vedením domácnosti a uhrádzaním životných nákladov, podieľajú obaja spoločne.

31. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca nie je toho času dôvodný a preto ho zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že finančná situácia matky je nepriaznivá a z dlhodobého hľadiska neudržateľná. Je potrebné uvažovať o jej vyriešení či už nástupom do práce, prípadne výmenou bytu za lacnejší.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.