

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818201842.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubiková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: Z. W., bytom E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 566,33 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9Csp/37/2018-32 zo dňa 25. septembra 2018, takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza, č. k. 9Csp/37/2018-32 zo dňa 25. septembra 2018, zrušuje a konanie zastavuje.
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie, rozsudkom č.k. 9Csp/37/2018-32 zo dňa 25.09.2018, výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. Uviedol, že žalobca tvrdil, že dňa 28.06.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá Zmluva o úvere č. 1065172010. Na základe tejto zmluvy mal právny predchodca žalobcu žalovanej poskytnúť úver vo výške 1.000 eur. Ďalej súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobca označil ako dôkaz zmluvu o úvere, obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky ako aj zmluvu o postúpení pohľadávky. Tieto dôkazy však žalobca k žalobe nepripojil, a to ani napriek výzve súdu prvej inštancie. S poukazom na čl. 8 CSP v spojení s § 153 ods. 2 CSP, súd prvej inštancie žalobu zamietol, nakoľko žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu žalobou uplatneného nároku voči žalovanej. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V súvislosti s trovami konania uviedol, že v konaní úspešnej žalovanej by voči žalobcovi patrila náhrada trov konania z dôvodu jej čistého úspechu, avšak z obsahu spisu žalovanej žiadne trovy preukázateľne nevznikli, a preto jej náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, z dôvodov § 365 ods. 1 písm. a), b), h), f) a g) CSP. Namietal, že napadnuté rozhodnutie je vo svojom odôvodnení nepreskúmateľné. Mal za to, že nedostatočným odôvodnením súdneho rozhodnutia porušil súd prvej inštancie právo žalobcu vychádzajúce z čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/25/2007; nález ÚS sp. zn. I. ÚS 114/08 a sp. zn. II. ÚS 85/06. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. aby žalobe vyhovel v celom rozsahu.

3. Skôr ako odvolací súd vo veci rozhodol, po preskúmaní súdneho spisu zistil, že žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.09.2018 (t.j. deň po pojednávaní a vyhlásení napadnutého rozsudku) oznámil, že berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť.

4. Vzhľadom k tejto skutočnosti odvolací súd vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní oznámila, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom. Zároveň ju poučil, že pokiaľ sa v uvedenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Uvedená výzva, spolu so späťvzatím žaloby, sa odvolaciemu súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 25.03.2019. Vzhľadom k tomu sa táto, v zmysle § 111 ods. 3 CSP, považuje za doručенú dňa 25.03.2019.

5. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby žalobcom nevyjadřila.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a vo veci nerozhodoval. Keďže žalovaná sa k späťvzatiu žaloby v určenej lehote nevyjadřila, odvolací súd predpokladá, že k späťvzatiu žaloby nemá námietky. Vzhľadom k tomu Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok, ktorým bolo vo veci rozhodnuté zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania žalobca späťvzatím žaloby. Preto právo na náhradu trov odvolacieho konania patrí žalovanej. Tejto však v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).